

**常熟理工学院
经济与管理学院本科生
学习满意度研究报告**

2019年12月

Powered by ACBSP China office

第一部分 目的、测量工具与实施过程

一、调查目的

本科生满意度调查旨在了解大学生在大学校园里的各种活动情况和大学生对校园环境的评估和学校支持情况的满意程度,进而以此为依据了解学生对学校发展愿景的希望,了解目前常熟理工学院学生对大学生活、学习环境的满意情况,从而为学校转型和发展提出政策性的建议。

本套测量问卷将通过所设置的题项评估学生在各种校园活动中的参与度,测量学生目前对专业的理解、对课程的评价、对教师的评价以及对学校提供的学习支持的满意程度,为学校提供更丰富的数据,以便于更好地理解学生的发展问题,从而为学校改进提供政策性建议,以提升学生的满意度,提升学校的办学水平和质量。

二、问卷结构

本研究的工具《常熟理工学院本科生学习满意度调查问卷》是借鉴了英国全国大学生调查(NSS, National Student Survey,2017),美国(NSSE, National Survey of Student Engagement),清华大学“中国大学生学习与发展追踪调查”(CCSS),北京师范大学“中国大学生学习经验调查”(CCSEQ)问卷资料进行了符合本校实际情况的修改,对常熟理工学院本科生的学习满意度进行调查。

编制的问卷主要由两个部分组成,包含七个方面的测量。第一部分为学生的背景信息,共有性别、年级、生源地、父母受教育程度、学费来源等18个问题。

第二部分为教与学的活动，其中将教与学的活动分为课程评价、教学评价、学习支持、组织管理、组织认同、收获评价六个方面，共有 65 道题目。这些问题有四个选项：1（很不符合），2（较不符合），3（基本符合），4（比较符合），5（完全符合）。下面将对问卷的结构作具体说明。

（一）背景信息

本科生学习满意度问卷非常细致地询问了学生的人口统计学变量及与学习相关的一些题项。主要包括学生的性别、生源地、年级、父母受教育情况、和任课教师交往的时间、花在课外学习和打工上的时间以及他们的学费来源。从理论上讲，学生的这些背景信息会在一定程度上与学生在大学的各种活动中的时间和精力投入有较大的关系，而且会影响学生对学校环境的感知，进而一定程度上影响学生的学习满意度。表 1 列出了学生背景信息的题项。

表 1 学生背景信息题项

性别

学生类别

学校类型

户口

生源地

父母职业阶层

父母受教育程度

您如何支付您的大学费用？请在答案中填上由各种资助来源所得的大约数额。

学校上课期间，您每周有多长时间用于与学业相关的课外活动，诸如研究、写论文、读书、实验及练习等？

您每周通常花多少时间用于勤工俭学？

您每周和任课教师交往的时间

在本校，到目前为止，您的绝大多数成绩为

本学期您修了多少学分？

当您本科毕业后，或如果您本科毕业，您是否期望攻读更高一级的学位？

当您本科毕业后，或如果您本科毕业，您是否期望到境外高校、科研院所攻读更高一级学位？

学校上课期间，您每周用于交友、娱乐、参加社团活动

等的时间有多少（包括 QQ、微信等进行的活动）

您每天用于睡眠的时间

（二）教与学的活动

学生在教与学的活动部分的具体表现是测量学生学习满意度的重要指标，通过该部分的得分能够了解学生参与学校各种活动的频繁程度。选项包括“很不符合”，“较不符合”，“基本符合”，“比较符合”，“完全符合”，将其赋值为 1，2，3，4，5。这些问题是本问卷的主要构成部分，又可被分为 6 个参与质量量表。每个量表包含了 9 到 13 个从容易到困难的活动。也就是说，在这些量表中，有些活动对大学生来说要相对容易一些且是他们经常参与的活动。而有些活动要相对困难一些且并不是那么平常的活动。因此，大学生在那些难度较大的活动中得分较高意味着他们有良好的表现，说明学校提供的资源足够丰富以满足大学生发展的需要，那么学生的学习满意度就会比较高。表 2 列出了 6 个学生参与质量量表。可以在下文的分析中参看各个量表中的问题项。

表 2 参与质量量表

课程评价量表	课程参与
教学评价量表	评教项目
学习支持量表	学校提供条件
组织管理量表	倾听学生意见
组织认同量表	认同感测评
收获评价量表	学生自身收获

课程评价中部分问题采用英国大学生全国大学生调查 NSS 问卷和北京师范大学学生评教项目。主要包括课程知识（深度和广度）；课程实践性、课程难度，资料丰富程度。教学评价借鉴国内多所学校学生评教问题形成，主要从教师的教学态度，教学方法与风格等方面设置题目进行教学评价。学习支持的题项主要包括教师指导、同伴学习、学习资源（了解利益相关者需求），学习氛围的测量。组织管理主要是倾听学生的意见，考察课程安排是否合理（学习量）、向利益相关者（学生）阐释目标、以及一些激励举措等。组织认同是借鉴 CCSEQ 的部分问题，考察学生对本校以及学校各方面安排的认可度。收获评价部分借鉴 AHELO 对经济学学科学习结果的评价，测量内容有五个方面：学科知识和理解；学科知识和运用；相关数据和量化方法的有效运用；有效的沟通；独立学习能力的获得。

三、问卷的发放、回收与登录及分析

通过常熟理工学院安排问卷发放，本问卷 2019 年 4 月份开始在校的本科生中进行发放，于 2019 年 6 月中旬回收完毕。本次调查回收 2143 份问卷，对数据进行处理和删除缺失值后，最终纳入分析的样本量为 2142 个。样本量具有较大的代表性，达到了应用统计学的要求。研究利用 SPSS23.0 软件进行了描述性统计分析和相关分析。

四、研究的问题

在这次调查中，我们主要报告以下几个问题：

第一，常熟理工学院学生的群体特征和个体特征怎样？譬如学校学生的男女

比例，学生父母的受教育情况等。

第二，在常熟理工学院的受教育经历中，学生对学校各项活动的的评价情况怎样？譬如

1.在课程方面，他们是否能够有机会把所学应用于实践？所学课程是否具有挑战性？所学课程的教材、参考书等学习资料、学习设施能满足学习需要等等。

2. 在教学方面，教师教学是否能做到重点、难点突出？教师是否鼓励学生提出问题，启发学生思考？教师上课是否有自己的教学风格和特色等。

3.在学习支持方面，学校本科生对教师的支持、同学的帮助、图书信息资源能否满足自己的需要等有什么样的感受？

4.在组织管理方面，大学生的意见在学校是否被关注，譬如：学生社团活动能否获得支持和指导？学生是否被平等地对待（评奖、评优、处罚等等）？

5.在组织认同方面，大学生对学校的认同感如何。譬如：对课程的满意程度、对教师的满意程度、对学习资源和学习环境等的满意程度如何。

6. 大学生在大学校园里的收获情况如何？收获最大的是在哪些方面？

第二部分 教与学的活动与环境感知

一、学生背景信息

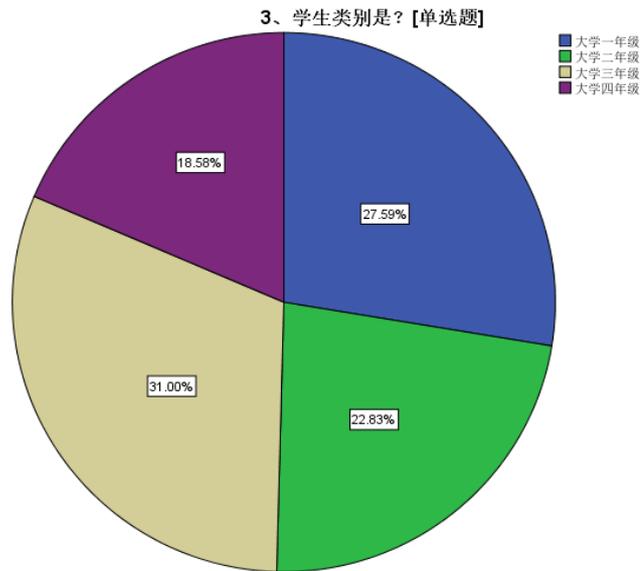
常熟理工学院本科生学习满意度问卷非常细致地询问了学生的人口统计学变量。主要包括学生的性别、生源地、年级、父母受教育情况、与教师交往的时间、花在课外学习和打工上的时间、他们的学费来源以及未来的想法等。从理论上讲,学生的这些背景信息会在一定程度上与学生在大学的各种活动中的时间和精力投入有较大的关系,而且会影响学校本科生对学校环境的感知,进而一定程度上影响他们学习的满意度和对学校的满意程度。

(一) 参与调查的学生人数

参与调查的对象是常熟理工学院的本科生,覆盖面包括大一年级到大四年级。其中各年级学生人数为:大一年级 591 人,占比 27.6%,大二年级 489 人,占比 22.8%,大三年级 664 人,占比 31%,大四年级 398 人,占比 18.6%,各年级参与调查人数比例较为均衡。图表 3 直观地展示了各年级参与调查的学生人数和各年级的占比情况。

表 3 参与调查学生人数情况

年级	人数	所占百分比
大一年级	591	27.6
大二年级	489	22.8
大三年级	664	31.0
大四年级	398	18.6
总计	2142	100.0



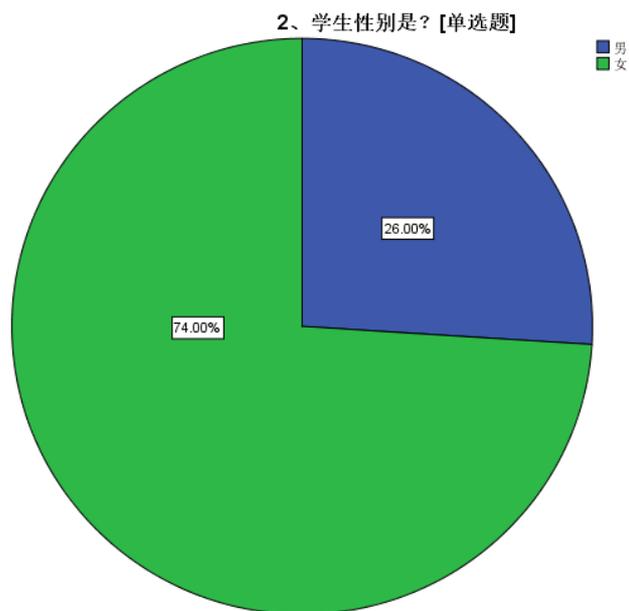
由图表 3 可知，大三年级参与调查的学生人数最多，所占比例也最大，占了 31%。大四年级参与调查的学生人数最少，所占比例为 18.58%，但四个年级参与调查的学生比例相差不大，较为均衡。

(二) 学生性别

在参与调查的学生中，男生 557 人，占比为 26%，女生 1585 人，占比为 74%。图表 4 对人数和性别有更加直观的展示。

表 4 参与调查学生性别情况

性别	人数	所占百分比
男	557	26.0
女	1585	74.0
总计	2142	100.0



由图表4可知，参与调查的男女比例不太均衡，男生比例约占四分之一。

(三) 学生家庭背景

在背景信息部分，我们通过学生的户口、学生生源地、学生父母的职业和受教育程度来了解学生的家庭背景情况。62.6%的学生户口为农业户口，37.4%的学生户口为非农业。本地生源占21.1%，外地生源占78.9%。具体信息如表5和表6所示。

表5 参与调查学生户口情况

户口	人数	所占百分比
农业	1340	62.6
非农业	802	37.4
总计	2142	100.0

表6 参与调查学生生源地情况

生源地	人数	所占百分比
本地	451	21.1
外地	1691	78.9
总计	2142	100.0

从父母的职业上来看，有 26% 以上的学生父亲和 16% 以上的学生母亲是管理阶层或专业人员。31.1% 的学生父亲和 26.6% 的学生母亲为农民与农民工。整体上看，学生的家庭背景来源比较多样，职业为农民和农民工以及产业与服务员的比例较大。从父母受教育程度上看，13.8% 的学生父亲和 13.4% 的学生母亲具有专科及以上受教育程度，有 12.6% 的学生父亲和 24.5% 的学生母亲只有小学以下的受教育程度。接受过高等教育的学生父亲和母亲所占比例明显少于没有接受高等教育的比例。

表 7 父母亲的职业情况

职业	父亲	母亲
农民与农民工	31.1	26.6
产业与服务员工	36.7	40.1
管理阶层	15.0	8.5
专业人员	11.4	8.1
无业与退休	5.7	16.7

表 8 父母亲的受教育程度

受教育程度	父亲	母亲
小学及以下	12.6	24.5
初中	49.8	46.6
高中	23.7	18.5
专本科	13.4	10.1
研究生及以上	.4	.3

(四) 学生学习相关情况

在背景信息部分我们从学生的课外学习时间、每周与任课教师交往的时间、学习成绩、和所修学分四个方面了解学生学习情况的一些基本信息。

首先，在课外学习时间方面，总体来看，有 28.9% 的学生每周课外学习时

间在 5 小时以内，有 28.3% 的学生每周课外学习时间为 6-10 小时，有 16.1% 的学生每周课外学习时间为 11-15 小时，有 11.7% 的学生每周课外学习时间为 16-20 小时，有 5.7% 的学生每周课外学习时间为 21-25 小时，有 2.5% 的学生每周课外学习时间为 26-30 小时，有 6.9% 的学生每周课外学习时间在 30 小时以上。也就是说，超过 70% 的学生每周用于课外学习的时间在 15 小时以内。下列图表展示了常熟理工学院本科生的课外学习时间情况，学习时间在 10 小时以内的比例最高。

表 9 学生每周课外学习时间情况

每周课外学习时间 (小时)	人数	所占百分比
≤5	619	28.9
6-10	606	28.3
11-15	344	16.1
16-20	250	11.7
21-25	123	5.7
26-30	53	2.5
>30	147	6.9
合计	2142	100.0

从各年级学生的课外学习时间来看，每周课外学习时间在 15 小时以下的大一、大二、大三、大四学生的比例分别为：80.6%，87.4%，69.4%，73.3%；每周课外学习时间在 16-25 小时之间的大一、大二、大三和大四学生的比例分别为：14.5%，16.8%，21.3%，17.4%；每周课外学习时间在 26 小时以上的大一、大二、大三和大四的学生比例分别为：4.9%，4.9%，9.3%，9.4%。

表 10 各年级学生每周课外学习时间情况

	每周课外学习时间 (小时)							人数 合计
	≤5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-30	>30	
大一	35.5%	30.5%	14.6%	10.3%	4.2%	1.2%	3.7%	591
大二	30.7%	30.3%	17.4%	11.9%	4.9%	0.6%	4.3%	489
大三	22.9%	28.9%	17.6%	13.3%	8.0%	3.0%	6.3%	664
大四	28.9%	28.3%	16.1%	11.7%	5.7%	2.5%	6.9%	398
人数 合计	619	606	344	250	123	53	147	214
								2

其次, 在学生每周与任课教师交往的时间方面, 每周与任课教师交往时间 1 小时或者更少的比例为 15.5%, 每周与任课教师交往 2-3 小时的比例为 13%, 每周与任课教师交往 4-5 小时的比例为 7.8%, 每周与任课教师交往 6-8 小时的比例为 4.8%, 每周与任课教师交往 8 小时以上的比例为 17.7%。

表 11 学生每周与任课教师交往的时间情况

每周课外学习时间 (小时)	人数	所占百分比
≤1	331	15.5
2-3	278	13.0
4-5	168	7.8
6-8	103	4.8
≥8	379	17.7
合计	1259	58.8

从各年级学生每周与任课教师交往的情况来看, 大一年级每周与任课教师交往时间 1 小时或者更少的比例为 28.3%, 每周与任课教师交往 2-3 小时的比例为 20.3%, 每周与任课教师交往 4-5 小时的比例为 16.5%, 每周与任课教师交往 6-8 小时的比例为 7.1%, 每周与任课教师交往 8 小时以上的比例为 27.7%。

大二年级每周与任课教师交往时间 1 小时或者更少的比例为 28.6%，每周与任课教师交往 2-3 小时的比例为 17.3%，每周与任课教师交往 4-5 小时的比例为 12.9%，每周与任课教师交往 6-8 小时的比例为 4.8%，每周与任课教师交往 8 小时以上的比例为 36.3%。大三年级每周与任课教师交往时间 1 小时或者更少的比例为 22.1%，每周与任课教师交往 2-3 小时的比例为 24.2%，每周与任课教师交往 4-5 小时的比例为 9.4%，每周与任课教师交往 6-8 小时的比例为 9.9%，每周与任课教师交往 8 小时以上的比例为 34.4%。大四年级每周与任课教师交往时间 1 小时或者更少的比例为 26.8%，每周与任课教师交往 2-3 小时的比例为 28.5%，每周与任课教师交往 4-5 小时的比例为 14.5%，每周与任课教师交往 6-8 小时的比例为 11.7%，每周与任课教师交往 8 小时以上的比例为 18.4%。

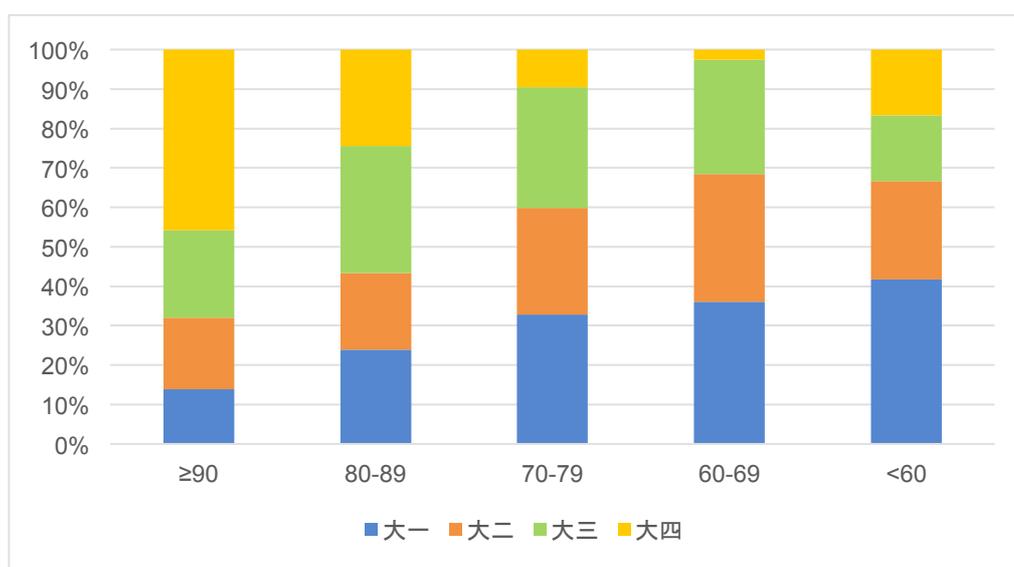
表 12 各年级学生每周与任课教师交往的情况

	≤1	2-3	4-5	6-8	≥8	人数合计
大一	28.3%	20.3%	16.5%	7.1%	27.7%	448
大二	28.6%	17.3%	12.9%	4.8%	36.3%	248
大三	22.1%	24.2%	9.4%	9.9%	34.4%	384
大四	26.8%	28.5%	14.5%	11.7%	18.4%	179
人数合计	331	278	168	103	379	1259

再次，在学生的学习成绩方面，本学年学生成绩呈现正态分布。如表 13 表示，各年级学生的成绩基本上集中在 70-89 分之间。在填写本题的学生中，大一到大四年级学生成绩在 80-89 百分比最高，在 80-89 分数段所占比例呈现随年级升高而增加的现象。

图表 13 不同年级学生学习成绩

	≥90	80-89	70-79	60-69	<60	人数合计
大一	1.7%	47.2%	43.3%	6.9%	0.8%	591
大二	2.7%	46.2%	42.9%	7.6%	0.6%	489
大三	2.4%	56.6%	35.7%	5.0%	0.3%	664
大四	8.3%	71.6%	18.8%	0.8%	0.5%	398
人数合计	72	1166	778	114	12	2142



最后，学分制在我国各大学已经逐步展开，并深入实施。我们也对此进行了基本的调查。从调查结果来看，我们可以发现，有 24.7%的大二学生本学年所修学分超过了 24 分，大二年级的学生的学习任务相对要重一些。

表 14 各年级学生修学分情况

年级	≤8	9-13	14-18	19-23	≥24	合计
大一	6.4%	20.5%	22.0%	22.5%	28.6%	591
大二	4.1%	16.6%	33.1%	22.7%	23.5%	489
大三	4.1%	17.0%	32.1%	25.9%	20.9%	664
大四	20.9%	14.6%	20.4%	10.8%	33.4%	398
人数合计	168	373	586	459	556	2142

(五) 是否愿意攻读更高一级学位

在填写问卷的 2142 人中，其中有 1349 人愿意攻读更高一级学位，占 62.9%，有 793 人不愿意继续攻读更高一级学位，占 37%。从年级来看，有 76%的大一学生、70.1%的大二学生、55%的大三学生和 48.2%的大四学生愿意继续攻读更高一级学位。可分别见图 15 和 16。

图 15 否愿意攻读更高一级学位

21、当您本科毕业后是否期望攻读更高一级的学位？【单选题】

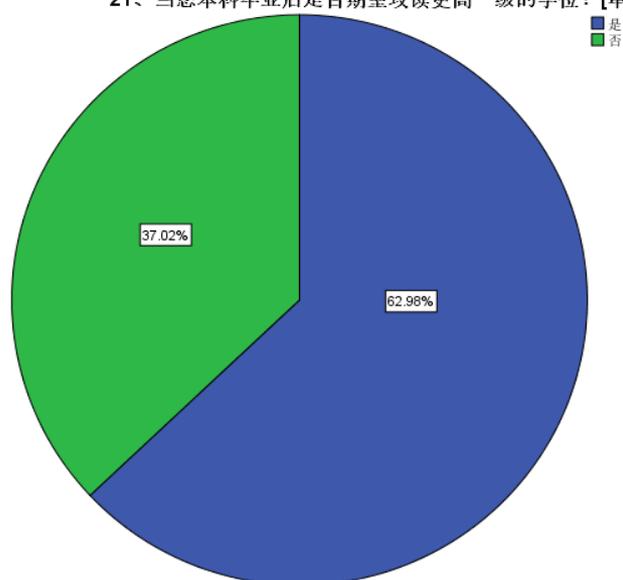
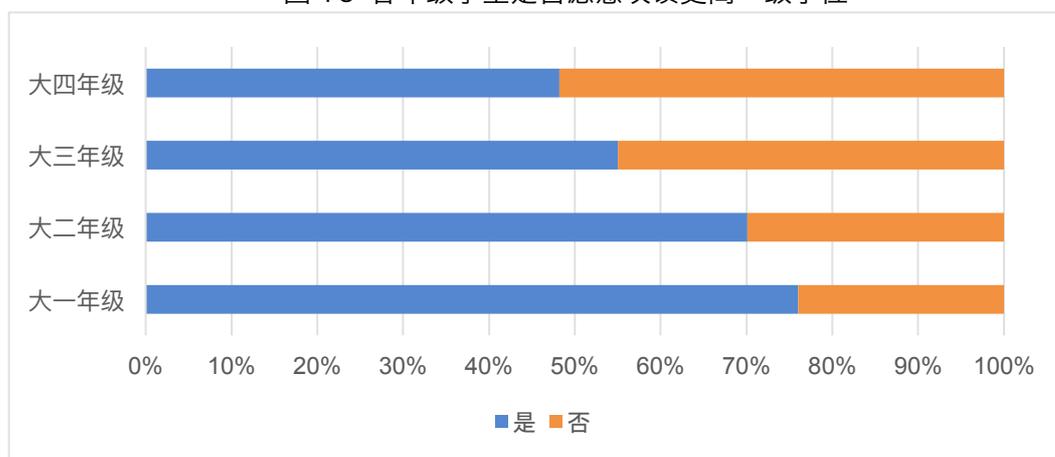


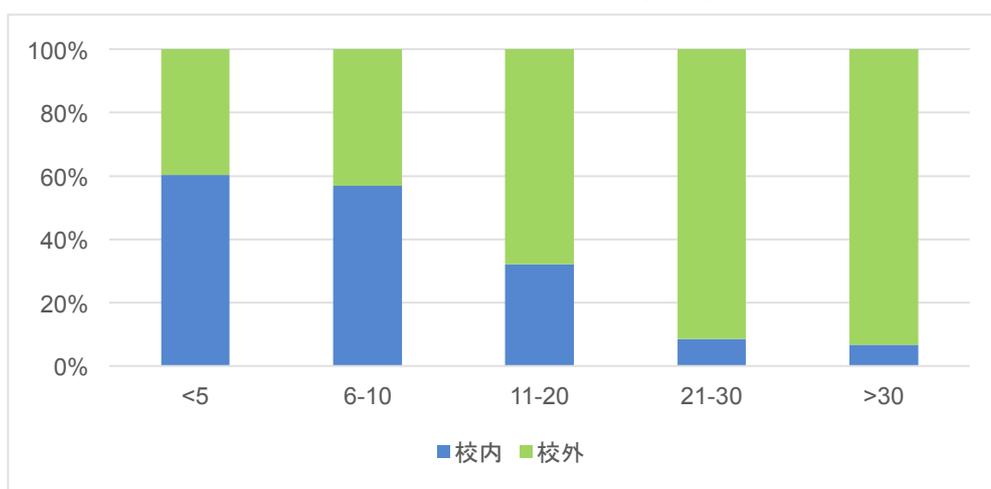
图 16 各年级学生是否愿意攻读更高一级学位



(六) 学生每周用于打工的时间

在本次调查中，没有参与勤工俭学的比例为 58.5%，参与校内勤工俭学的比例为 10.6%，参与校外勤工俭学的比例为 30.9%。每周在校内勤工俭学 5 小时以内的学生所占比例为 54.7%，每周在校内勤工俭学 6-10 小时的学生所占比例为 32.3%，每周在校内勤工俭学 11-20 小时比例为 11.6%，每周在校内勤工俭学在 20 小时以上的比例为 1.3%。每周在校外勤工俭学 5 小时以内的学生所占比例为 35.9%，有 24.4%的学生每周校外勤工俭学时间为 6-10 小时，有 24.5%的学生每周校外勤工俭学时间为 11-20 小时，有 15.2%的学生每周校外勤工俭学时间在 20 小时以上。

图 17 学生每周的打工时间（小时）

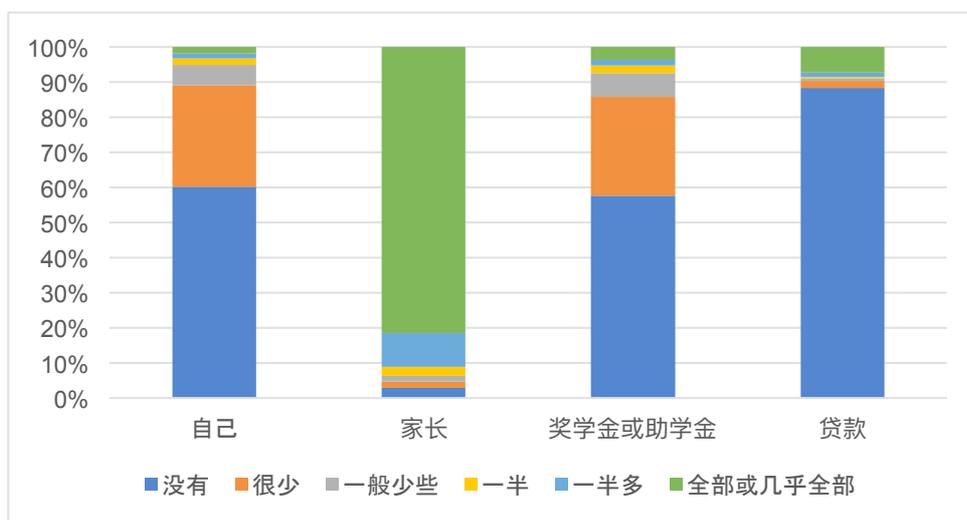


(七) 学生学费的来源情况

如图所示，占 81.4%的学生的学费全部或几乎全部都是来源于家长，接近 93.6%的学生的学费基本来自家长，仅有 2.8%的学生的学费不是来自家长。总体来看，约百分之九十多的学生的学费或多或少都是来自家长。有 60.2%的学

生学费不是来自自己，只有 1.7%学生的学费全部来自自己。有 3.6%的学生学费全部来自奖学金和助学金，有 1.7%的学生的一半多的学费来自奖学金和助学金，有 57.7%的学生的学费不是来自奖学金和助学金。有 7.3%的学生的学费全部来自贷款，有 1.2%的学生的一半多的学费来自贷款，而有 88.3%的学生的学费不是来自贷款。应该特别指出来的是，有 11.67%的学生或多或少都依靠贷款来解决自己的学费问题。

图 18 学生学费来源情况

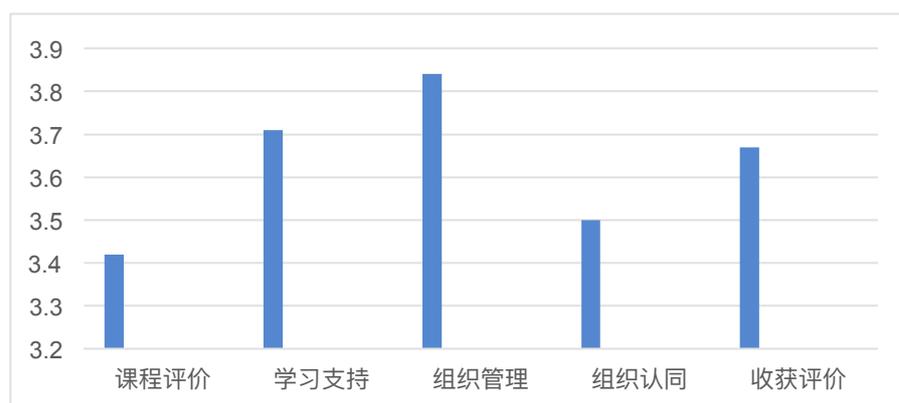


二、教与学的活动

调查学生在大学教育经历中各环节的参与特征以测试满意度是本次调查的主要目的。上文曾表明，本次调查所使用的常熟理工学院本科生学习满意度调查问卷主要包括课程评价、教学评价、学习支持、组织管理、组织认同、收获评价六个方面，共有 65 道题目。以此测量学生在大学里是如何利用大学里的场所及设施和了解学生在大学里对各个方面的满意度。每个活动纬度有 9-13 个从简单到复杂的活动项目。了解学生对大学里的各个活动的满意度是判断学校办学质量的关键。

图表 19 学生在各个活动维度上的平均分

	样本量	极小值	极大值	均值	标准差
课程评价	2142	1.00	5.00	3.4190	.67618
学习支持	2142	1.00	5.00	3.7138	.73194
组织管理	2142	1.00	5.00	3.8415	.75110
组织认同	2143	1.00	5.00	3.4964	.67147
收获评价	2142	1.00	5.00	3.6676	.72963

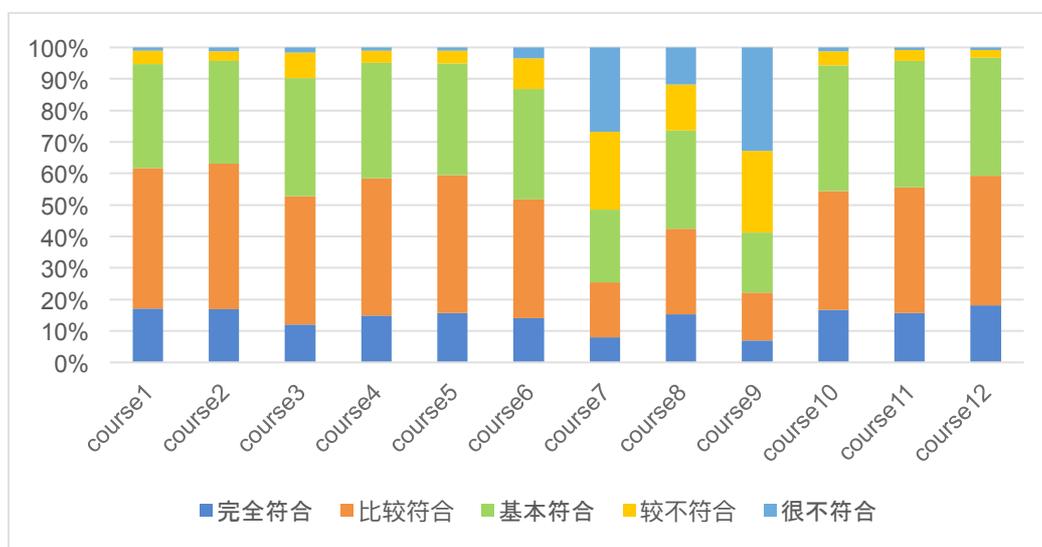


(注：分别包括课程评价量表，学习支持量表，组织管理量表，组织认同量表，收获评价量表，教学评价量表因未录入数据暂未能分析。)

(一) 课程评价

在课程评价中有 11 个题目，图 20 显示了学生在这 11 个方面评价的百分比。

图 20 学生对课程的评价



(注: course1=所开设课程与本专业人才培养定位相契合; course2=所学的课程能有机会从不同专题学习中获取新的知识和思想; course3=能够有机会把所学应用于实践; course4=本专业实习、实践课程有明确的目标和要求; course5=本专业所学课程具有挑战性; course6=和行业组织、企业合作开设课程; course7=修读全英文授课课程; course8=和境外学校合作开设课程; course9=和境外学生通过课程学习进行交流; course10=所学课程的教材、参考书等学习资料、学习设施能满足学习需要; course11=能清晰理解每门课程的目标和要求; course12=所学课程有利于社会责任感和商业伦理的培养。利用程度分为“完全符合”“比较符合”“基本符合”“较不符合”“很不符合”五级)

可看出, 学生对于课程评价的各个方面大多处于比较符合和基本符合的满意程度。学生在课程评价方面满意度较高的是: 所开设课程与本专业人才培养定位相契合、所学的课程能有机会从不同专题学习中获取新的知识和思想、修读全英文授课课程、和境外学校合作开设课程、和境外学生通过课程学习进行交流。对修读全英文授课的课程; 和境外学校合作开设课程以及和境外学生通过课程学习进行交流三个题目上满意度很不符合的比例最大, 是反向问题, 说明学生对于英文课程和通过课程进行国际交流的国际化方面期待比较大, 仍然有改进的空间。

图 21 显示了各个年级学生在课程评价量表上的平均值。本问卷得分赋值为完全符合为 5 分, 比较符合为 4 分, 基本符合为 3 分, 较不符合为 2 分, 很不符合为 1 分。总体来看, 本科生在该量表上的平均值 3.42, 得分比较高, 说明满意度较高。大一年级到大三年级在该量表上的平均值呈下降趋势, 大四年级的平均值较高, 说明满意度较高, 但四个年级的平均值差别并不大, 说明各年级学生对于课程的评价比较一致。

图 21 各年级学生在课程评价上的平均值

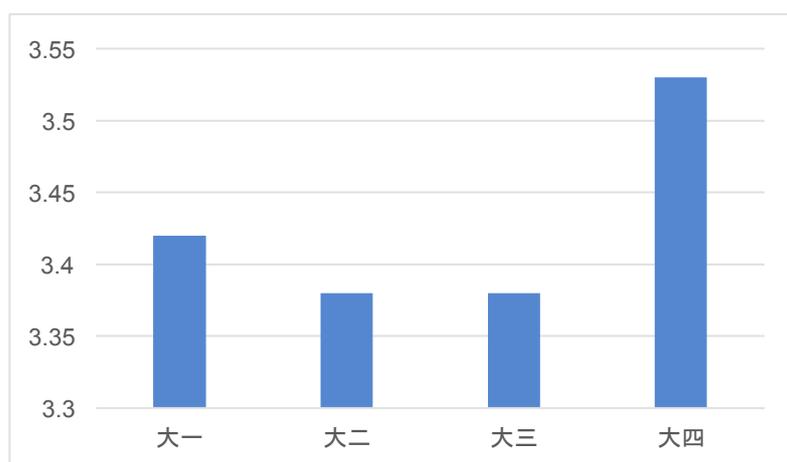


表 22 各年级学生在课程评价各题项的平均分

年级		c1	c2	c3	c4	c5	c6	c7	c8	c9	c10	c11	c12
大一	均值	3.75	3.77	3.49	3.64	3.78	3.49	2.41	3.31	2.29	3.71	3.63	3.76
	N	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591
	标准差	.785	.771	.843	.798	.779	.979	1.264	1.218	1.261	.813	.815	.794
大二	均值	3.70	3.71	3.50	3.62	3.71	3.48	2.47	3.16	2.38	3.55	3.59	3.66
	N	489	489	489	489	489	489	489	489	489	489	489	489
	标准差	.821	.794	.835	.819	.764	.894	1.215	1.187	1.238	.838	.741	.781
大三	均值	3.66	3.70	3.49	3.66	3.63	3.45	2.56	3.07	2.33	3.60	3.65	3.73
	N	664	664	664	664	664	664	664	664	664	664	664	664
	标准差	.888	.869	.917	.824	.873	1.105	1.297	1.224	1.278	.873	.851	.840
大四	均值	3.82	3.85	3.71	3.81	3.64	3.58	2.84	3.29	2.56	3.73	3.83	3.81
	N	398	398	398	398	398	398	398	398	398	398	398	398
	标准差	.786	.762	.818	.776	.818	.941	1.252	1.181	1.278	.845	.778	.789
平均	均值	3.72	3.75	3.54	3.68	3.69	3.49	2.55	3.20	2.37	3.64	3.66	3.74
	N	2142	2142	2142	2142	2142	2142	2142	2142	2142	2142	2142	2142
	标准差	.828	.808	.864	.809	.815	.965	1.269	1.209	1.267	.846	.807	.806

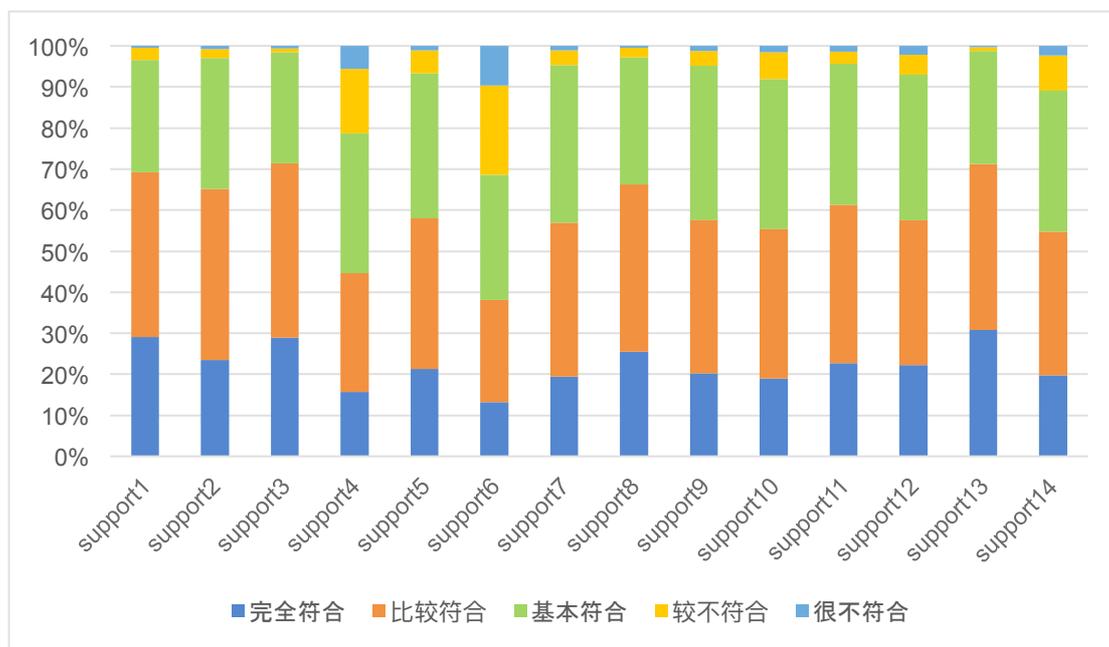
(注: 平均分的计算是以学生在各个评价层面对完全符合, 比较符合, 基本符合, 较不符合, 很不符合五个选项的选择为基础。完全符合=5, 比较符合=4, 基本符合=3, 较不符合=2, 很不符合=1。)

(二) 学习支持

在学习支持这一维度下有 14 个题目，其范围覆盖了从教师、同学帮助和支持到学校资源的支持和校友的帮助，在学习支持上考虑的方面比较全面。

从下图可以看出，学生在学习支持上评价为完全符合和比较符合比例较高的有：您能在需要时联系到教师，您能得到关于课程学习的详细建议和指导，您能和其他同学一起完成课堂作业、课题或者讲座，学校图书资源和学习环境能满足您学习的需要，师生关系融洽。总体看，本科生在学习支持上满意度属于中等偏高程度，大多方面满意度选择完全符合和比较符合的略大于基本符合、较不符合和很不符合，其中您有机会和教师一起做研究；有机会参加国际学术交流活动（国际会议、实习、培训等）；学校学术活动、学术讲座丰富三项的满意度较低。

图 23 学生对学习支持的评价



(注：support1=您能在需要时联系到教师；Support2=您能得到关于课程学习的详细建议和指导；support3=您能和其他同学一起完成课堂作业、课题或者讲座；support4=您有机会和教师一起做研究；support5=有机会参加国际学术交流活动（国际会议、实习、培训等）；support6=学校学术活动、学术讲座丰富；support7=学校信息资源和设施能够满足您学习的需要；support8=学校图书资源和学习环境能满足您学习的需要；

support9=社会实践和调查能满足您学习的需要； support10=有机会参加各类学术、专业、创业或设计竞赛； support11=具有积极、向上的学习氛围； support12=学院与境外高校、机构有合作项目； support13=师生关系融洽； support14=有机会能从校友、行业领域专家处获得指导。)

图 24 各年级学生在学习支持上的平均值

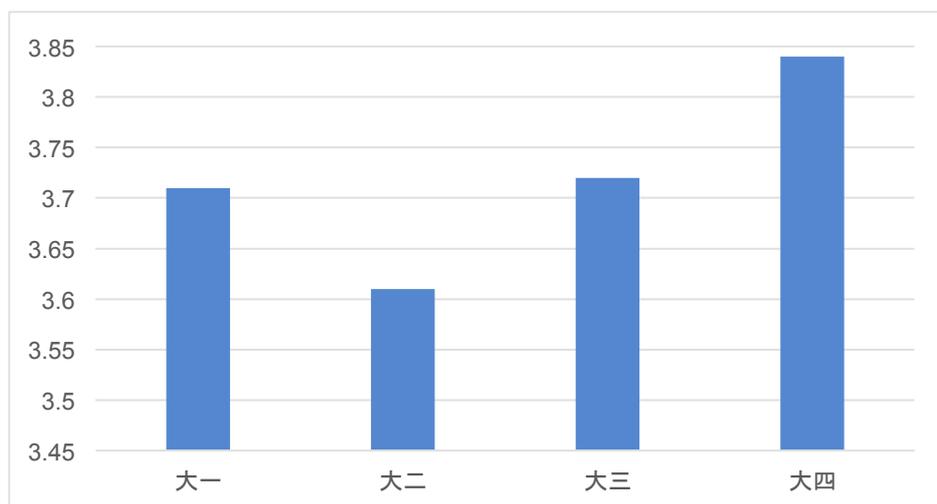


图 24 表明，大四年级学生在学习支持上平均值最高，说明满意度最高，大二年级学生在学习支持上的满意度最低。平均值大体呈现了一个逐年上升的趋势，说明高年级在学习支持上满意度较高，但大二学生的满意度偏低一些值得关注。表 25 显示了不同年级学生在学习支持每个方面的平均值。

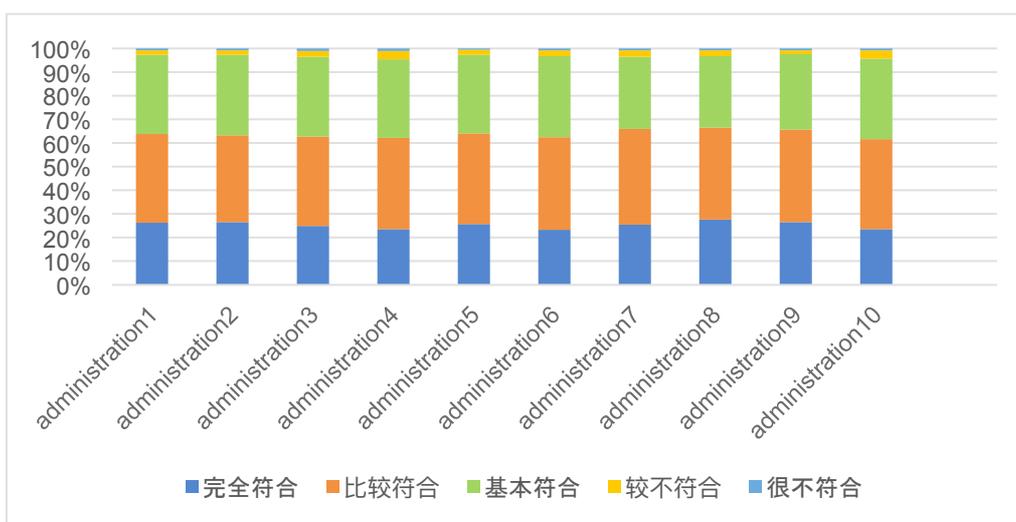
表 25 各年级学生在学习支持上各题项的平均分

年级		s1	s2	s3	s4	s5	s6	s7	s8	s9	s10	s11	s12	s13	s14
大一	均值	3.93	3.84	3.98	3.24	3.73	3.08	3.74	3.91	3.74	3.64	3.73	3.73	4.05	3.60
	N	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591
	标准差	.880	.813	.787	1.101	.897	1.180	.818	.831	.838	.910	.877	.923	.792	.976
大二	均值	3.83	3.73	3.85	3.22	3.60	3.04	3.60	3.78	3.60	3.57	3.68	3.60	3.91	3.58
	N	489	489	489	489	489	489	489	489	489	489	489	489	489	489
	标准差	.849	.822	.822	1.070	.880	1.151	.843	.818	.895	.898	.853	.949	.776	.927
大三	均值	3.94	3.84	4.02	3.36	3.73	3.08	3.70	3.91	3.72	3.65	3.81	3.68	3.98	3.57
	N	664	664	664	664	664	664	664	664	664	664	664	664	664	664
	标准差	.836	.862	.802	1.103	.920	1.200	.900	.857	.892	.940	.896	.973	.828	1.028
大四	均值	4.10	3.99	4.09	3.58	3.83	3.25	3.79	3.94	3.83	3.75	3.93	3.84	4.09	3.74
	N	398	398	398	398	398	398	398	398	398	398	398	398	398	398
	标准差	.799	.803	.793	1.025	.845	1.122	.820	.773	.817	.883	.830	.869	.806	.907
平均	均值	3.94	3.85	3.98	3.34	3.72	3.10	3.71	3.89	3.72	3.65	3.78	3.71	4.00	3.61
	N	2142	2142	2142	2142	2142	2142	2142	2142	2142	2142	2142	2142	2142	2142
	标准差	.848	.833	.804	1.088	.894	1.170	.852	.828	.867	.913	.873	.938	.805	.970

(三) 组织管理

由下图可以看出，学生对于组织管理各个方面的满意度较为一致，完全符合和比较符合的比例之和都高于 60%，其中课程设置有条理；课时安排合适；学生对课程、教学的意见能得到及时的反馈三项满意度相较其他方面低。

图 26 学生对组织管理的评价



(注: administration1=学院、系会对本专业培养目标进行介绍; administration2=学院、系会对本专业开设的课程进行介绍; administration3=课程设置有条理; administration4=课时安排合适; administration5=有足够时间完成各课的作业和考评; administration6=学生对课程、教学的意见能得到及时的反馈; administration7=教师重视学生的反馈意见; administration8=学生被平等地对待(评奖、评优、惩罚等); administration9=学生社团活动能获得支持和指导; administration10=学生组织能够有效代表学生的学术利益。)

图 27 各年级学生在组织管理上的平均值

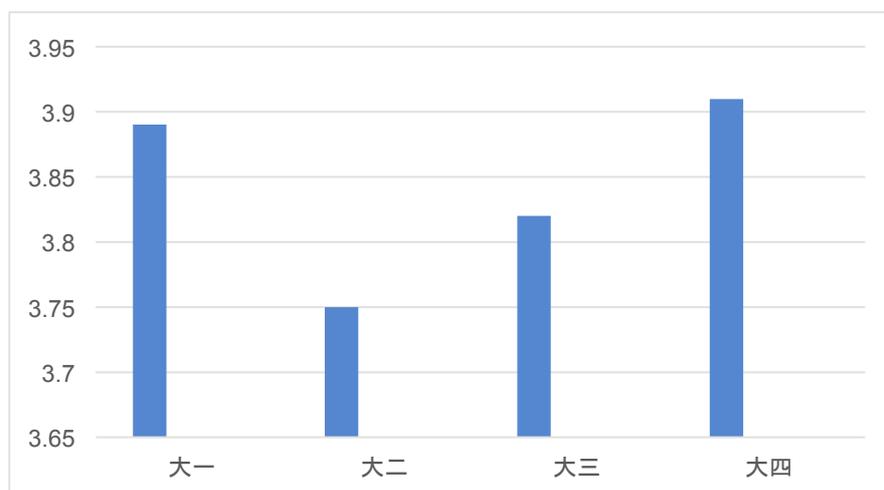


图 27 表明, 大四年级学生在组织管理上平均值最高, 满意度最高, 大二年级学生在组织管理上的满意度最低。平均值大体呈现了一个对号型函数的趋势, 大一年级和高年级在组织管理上满意度较高。表 28 显示了不同年级学生在组织管理每个方面的平均值。

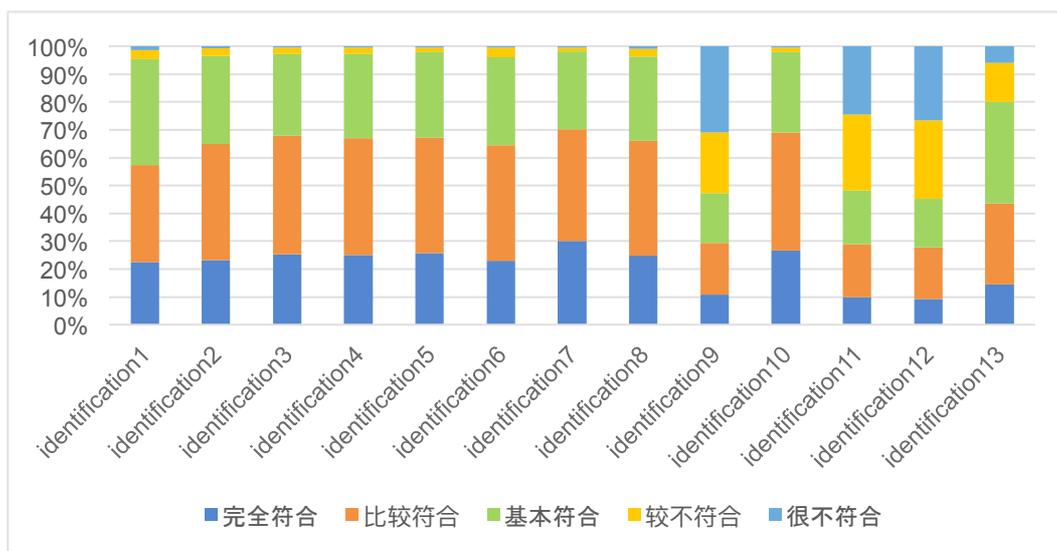
表 28 各年级学生在组织管理上各题项的平均分

年级		a1	a2	a3	a4	a5	a6	a7	a8	a9	a10
大一	均值	3.90	3.90	3.90	3.83	3.88	3.85	3.93	4.01	3.96	3.84
	N	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591
	标准差	.858	.857	.842	.874	.833	.837	.851	.842	.858	.887
大二	均值	3.78	3.78	3.75	3.69	3.76	3.73	3.76	3.80	3.83	3.72
	N	489	489	489	489	489	489	489	489	489	489
	标准差	.823	.830	.850	.875	.819	.815	.847	.826	.800	.831
大三	均值	3.87	3.85	3.79	3.77	3.86	3.79	3.85	3.88	3.84	3.80
	N	664	664	664	664	664	664	664	664	664	664
	标准差	.871	.898	.914	.889	.866	.883	.871	.894	.897	.902
大四	均值	3.93	3.93	3.91	3.94	3.99	3.93	3.95	3.90	3.93	3.85
	N	398	398	398	398	398	398	398	398	398	398
	标准差	.813	.816	.810	.815	.795	.817	.792	.862	.778	.812
平均	均值	3.87	3.86	3.83	3.80	3.87	3.82	3.87	3.90	3.89	3.80
	N	2142	214	2142	214	2142	2142	214	2142	2142	214
	标准差	.847	.858	.863	.872	.836	.845	.848	.862	.845	.866

(四) 组织认同

由下图可以看出, 学生对于组织认同各个方面的满意度较为一致, 完全符合和比较符合的比例之和大体都保持在 60%左右, 完全符合、比较符合和基本符合的比例大多高达 90%, 说明常熟理工学院本科生对组织认同感很高。其中教师是不可及的、令人气馁的、没有同情心的; 行政人员和办公人员是刻板的、没有人情味的、教条的; 同学是相互竞争的、不相容的、疏远的测量的是负向影响, 得分低说明学生对教师、行政人员和同学的满意度较高。

图 29 学生对组织认同的评价



(注：identification1=对课程设置满意；identification2=对教师的教学质量满意；identification3=对学习资源和学习条件满意；；identification4=对学习指导和服务满意；identification5=对职业规划和指导满意；identification6=教师是可接近的、有帮助的、理解体谅的、会鼓励学生的；identification7=行政人员和办公人员是有帮助的、体谅的、灵活的；identification8=教师是不可及的、令人气馁的、没有同情心的；identification9=同学是友好的、支持的、有归属感的；identification10=行政人员和办公人员是刻板的、没有人情味的、教条的；identification11=同学是相互竞争的、不相容的、疏远的；identification12=如果有机会，您会再选择现在所学的专业；identification13=如果有机会，您会再选择现在所学的学校。)

图 30 各年级学生在组织认同上的平均值

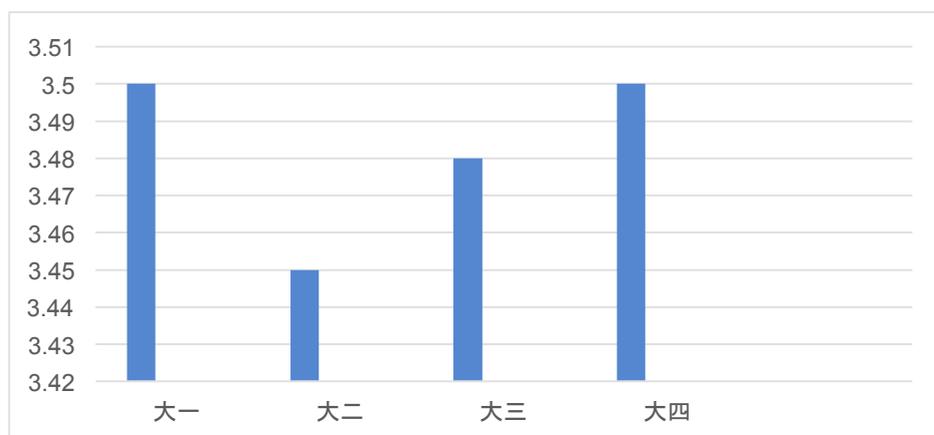


图 30 表明，大二年级学生在组织认同上满意度最低，大一、大四年级对组

织认同的满意度要高于大二、大三年级。除大二年级满意度最低之外，大一、大三、大四年级在组织认同上的平均分差异不大。表 31 显示了不同年级学生在组织认同每个方面的平均值。

表 31 各年级学生在组织认同上各题项的平均分

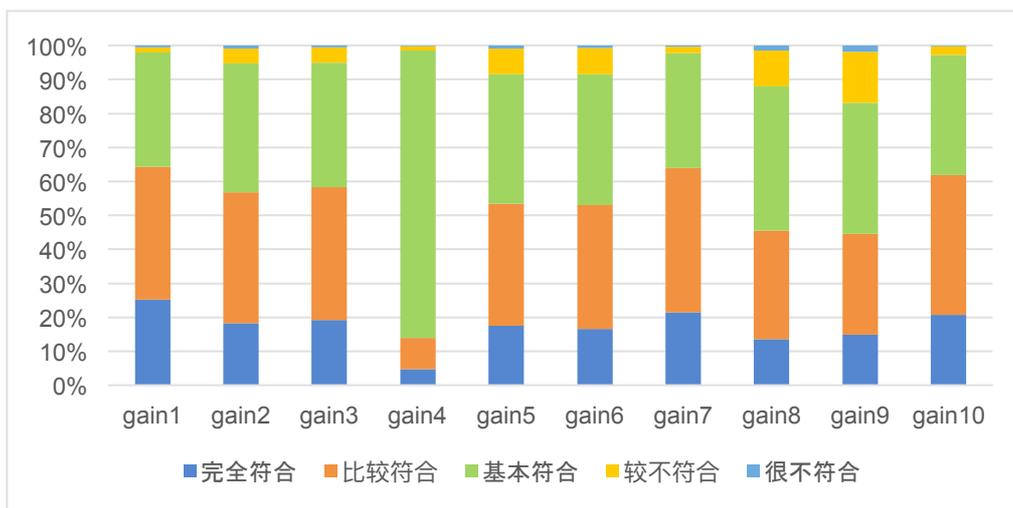
年级		i1	i2	i3	i4	i5	i6	i7	i8	i9	i10	i11	i12	i13
大一	均值	3.75	3.87	3.95	3.91	3.95	3.88	4.03	3.91	2.43	3.92	2.53	2.49	3.22
	N	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591
	标准差	.925	.845	.805	.826	.813	.842	.812	.847	1.381	.812	1.307	1.316	1.156
大二	均值	3.69	3.78	3.80	3.80	3.82	3.74	3.90	3.77	2.65	3.84	2.66	2.64	3.23
	N	489	489	489	489	489	489	489	489	489	489	489	489	489
	标准差	.849	.790	.791	.787	.783	.825	.817	.825	1.319	.816	1.247	1.254	1.065
大三	均值	3.74	3.81	3.87	3.88	3.88	3.81	3.96	3.85	2.58	3.94	2.66	2.54	3.16
	N	664	664	664	664	664	664	664	664	664	664	664	664	664
	标准差	.904	.874	.852	.845	.838	.850	.846	.874	1.371	.827	1.314	1.325	1.213
大四	均值	3.78	3.93	3.99	3.97	3.99	3.91	4.06	3.93	2.63	4.04	2.69	2.60	3.42
	N	398	398	398	398	398	398	398	398	398	398	398	398	398
	标准差	.847	.795	.797	.806	.792	.799	.764	.841	1.426	.780	1.349	1.320	1.126
平均	均值	3.74	3.84	3.90	3.89	3.91	3.83	3.99	3.86	2.56	3.93	2.63	2.56	3.24
	N	2142	2142	2142	2142	2142	2142	2142	2142	2142	2142	2142	2142	2142
	标准差	.887	.834	.817	.821	.812	.834	.817	.851	1.374	.814	1.304	1.306	1.151

(五) 收获评价

由下图可以看出，学生对于收获评价各个方面的满意度相比以上几个方面并不高，完全符合和比较符合的比例之和大体都保持在 50%左右，具有熟练的英语听说读写能力完全符合和比较符合的比例不足 50%，完全符合、比较符合和基本符合的比例大多集中在 80%-90%，说明常熟理工学院本科生对收获评价的满意度较高。其中具备较强的批判性思维和专业敏感性；具有熟练的英语听说读

写能力；能够对专业领域的复杂问题进行综合分析和研究；具有全球视野，有能力进行跨文化交流这几个题项的满意度相较其它题项来说，完全符合和比较符合的比例不足 50%，仍有较大改进空间。

图 32 学生的收获评价



(注: gain1=对社会责任感、商业伦理道德有明确的认知; gain2=具备扎实的专业理论知识; gain3=具备较强的批判性思维和专业敏感性; gain4=具备较强的创新意识和能力,能够提出创新性间接见解; gain5=能够对专业领域的复杂问题进行综合分析和研究; gain6=熟练操作计算机和统计分析软件; gain7=具有较强的团队协作意识,能够与其他成员进行协调合作; gain8=具备熟练的英语听说读写能力; gain9=具有全球视野,有能力进行跨文化交流; gain10=具有终身学习意识和自我管理、自主学习能力)

图 33 各年级学生收获评价的平均值

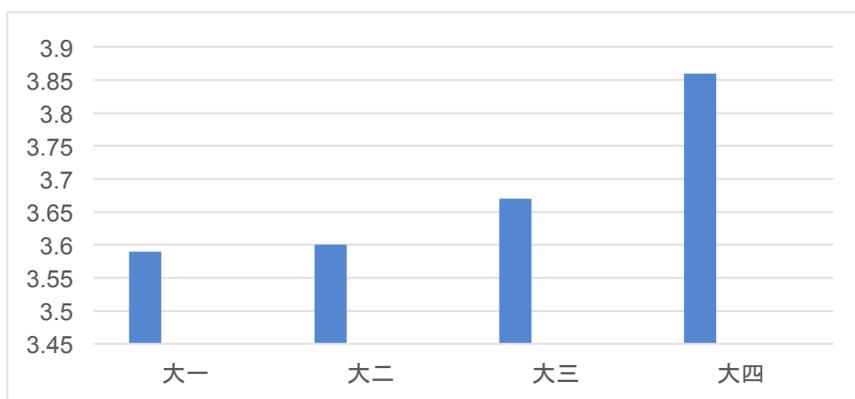


图 33 通过分年级统计, 数据表明, 大一年级学生在收获评价上满意度最低,

大四年级对收获评价的满意度要高于大一、大二、大三年级。除大一年级满意度最低之外，大四年级的满意度明显高于其他三个年级。表 34 显示了不同年级学生在收获评价每个方面的平均值。

表 34 各年级学生在收获评价各题项的平均分

年 级		g1	g2	g3	g4	g5	g6	g7	g8	g9	g10
大 一	均值	3.79	3.65	3.66	3.61	3.54	3.47	3.77	3.40	3.31	3.73
	N	591	591	591	591	591	591	591	591	591	591
	标准差	.843	.879	.874	.870	.938	.954	.840	.928	.993	.827
大 二	均值	3.81	3.59	3.64	3.63	3.55	3.51	3.74	3.42	3.37	3.71
	N	489	489	489	489	489	489	489	489	489	489
	标准差	.800	.840	.820	.850	.848	.807	.757	.836	.937	.747
大 三	均值	3.91	3.69	3.72	3.70	3.63	3.64	3.84	3.41	3.40	3.78
	N	664	664	664	664	664	664	664	664	664	664
	标准差	.844	.841	.863	.876	.900	.861	.812	.956	1.017	.817
大 四	均值	4.00	3.87	3.89	3.86	3.79	3.85	3.99	3.69	3.60	4.01
	N	398	398	398	398	398	398	398	398	398	398
	标准差	.778	.793	.773	.798	.829	.816	.725	.811	.891	.756
平 均	均值	3.87	3.69	3.72	3.69	3.62	3.60	3.83	3.46	3.41	3.80
	N	2142	2142	2142	2142	2142	2142	2142	2142	2142	2142
	标准差	.825	.847	.844	.858	.890	.878	.796	.902	.974	.800

根据以上五个方面的数据分析可以发现，除教学评价在数据中缺失无法分析之外，常熟理工学院本科生对本校的课程评价、学习支持、组织管理、组织认同、收获评价五个方面满意度都比较高，各方面包含的题项选择完全符合、比较符合、基本符合的比例大多集中在 80%-90%之间，说明学校本科生对于学校以及学校提供的各种条件满意度很高。其中满意度明显不如其他方面的是课程评价量表中：对修读全英文授课的课程；和境外学校合作开设课程以及和境外学生通过课程学

习进行交流三个题目上满意度很不符合的比例最大，学习支持量表中：其中您有机会和教师一起做研究；有机会参加国际学术交流活动（国际会议、实习、培训等）；学校学术活动、学术讲座丰富三项的满意度较低。学习收获量表中：其中具备较强的批判性思维和专业敏感性；具有熟练的英语听说读写能力；能够对专业领域的复杂问题进行综合分析和研究；具有全球视野，有能力进行跨文化交流这几个题项的满意度相较其它题项来说，完全符合和比较符合的比例不足 50%，仍有较大改进空间。以上几个题项满意度不高反映出了本科生希望学校增加这些方面的活动和教学安排。

第三部分 背景信息如何影响学习满意度

阿斯汀基于“投入（Involvement）”的概念于 20 世纪 70 年代提出了一种“输出-环境-产出”的大学生发展模型，其理论核心即为“学生通过投入获得发展”。由于“投入”理论的提出，学生发展或变化不再是单方向作用于学生的一种结果，成为学生个体与环境共同作用的结果。而帕斯卡瑞拉提出的大学生变化通用评估模型则更为复杂，不仅包括系统的特征和环境，同时更加关注多重作用的共同影响。他认为学生发展受到包括学生个体背景等因素的影响。¹学生努力质量虽不影响其他变量，但其他变量最终都能够通过学生是否高质量的投入学习来对其发展产生影响。可见，学生带着入学前的背景和特征进入学校，通过与他人互动和努力获得发展变化，而这种变化同样受到来自学校组织结构与校园环境的影响。²韦德曼认同汀托和帕斯卡瑞拉的观点，学生在进入大学时身上带有植根于其背景环境的重要特征（社会经济地位、态度，职业倾向等）以及来自于父母和周边群体的“惯常规范”，一旦这些背景特征与大学的影响不一致，则会影响学生在校的成长与发展。³因此，大学生本身背景和特征以及入学之后的环境都是影响大学生学习满意度的因素。

本部分将进行大学生的背景信息与教与学活动五个维度的相关分析统计大学生本身背景和特征对教与学活动的影响程度，对提升本科生学习满意度做出针对性的策略。根据布迪厄的文化资本理论，布迪厄认为资本分为文化资本、经济

¹ Pascarella, Ernest T., Terenzini, Patrick T. How College Affects Students[M]. San Francisco: Jossey Bass Publishers, 2005. 23.

² Means D R, Pyne K B. Finding My Way: Perceptions of Institutional Support and Belonging in Low-Income, First-Generation, First-Year College Students[J]. Journal of College Student Development, 2017, 58.

³ Weidman J C. Impacts of campus experiences and parental socialization on undergraduates' career choices[J]. Research in Higher Education, 1984, 20(4):445-476.

资本和社会资本三种，而文化资本在一定条件下可转化为经济资本和社会资本。

⁴布迪厄认为文化的再生产会通过教育得以实现，并且会使高等教育阶段的受教育者从录取机会和专业选择上就输在起跑线上。⁵因此在背景信息中，只分析对大学生发展影响较大的家庭背景与教与学活动中五个维度的相关关系。

（一）学生户口与五个维度

不同户口归属的学生在五个维度上的差异如表 35 所示。户口为农业的学生和户口为非农业的学生在收获评价上有显著差异，且农业户口的平均分低于非农业户口的平均分，说明非农业户口的学生在收获评价上满意度更高，收获更大。

表 35 不同户口的学生在五个维度上的差异

维度	家庭所在地	均值	标准差	t 值	Sig.
课程评价	农业	3.4267	.68106	.516	.491
	非农业	3.4060	.66817		
学习支持	农业	3.7200	.72571	.381	.614
	非农业	3.7035	.74256		
组织管理	农业	3.8434	.73920	.073	.880
	非农业	3.8384	.77102		
组织认同	农业	3.5012	.67272	.844	.665
	非农业	3.4882	.67014		
收获评价	农业	3.6390	.72857	.675	.019*
	非农业	3.7156	.72932		

($P < 0.05$ *, $P < 0.01$ **, $P < 0.001$ ***)

（二）学生生源地与五个维度

不同生源地的学生在五个维度上的差异如表 36 所示。学生生源地在课程评价方面有显著差异，且本地学生的课程评价平均分要高于外地学生，说明本地学生的课程满意度比外地学生高。

⁴ 罗金彪.布迪厄的高等教育观哲学分析——社会关系再生产[J].黑龙江高教研究,2011(02):15-18.

⁵ 黄俊,董小玉.布尔迪厄文化再生产理论的教育社会学解读[J].高教探索,2017(12):35-40.

表 36 学生生源地在五个维度上的差异

维度	家庭所在地	均值	标准差	t 值	Sig.
课程评价	本地	3.4943	.68490	2.666	.008*
	外地	3.3989	.67262		
学习支持	本地	3.7555	.75428	1.360	.174
	外地	3.7027	.72569		
组织管理	本地	3.9004	.76401	1.875	.061
	外地	3.8258	.74706		
组织认同	本地	3.5315	.67571	1.250	.211
	外地	3.4870	.67042		
收获评价	本地	3.7271	.74710	1.947	.052
	外地	3.6518	.72430		

(P<0.05 *,P<0.01 **,P<0.001 ***)

(三) 父母职业与五个维度

父母职业不同的学生在五个维度上的差异如表 37、38 所示。父母职业不同的学生在收获评价上有显著差异,且父母职业为管理人员和专业人员的学生在收获评价上的平均分高于比父母职业为农民和产业工人及以下的学生,说明父母职业为管理人员和专业人员的学生在学习收获上满意度比父母职业为农民和产业工人及以下的学生要高。

表 37 父亲职业不同的学生在五个维度上的差异

维度	家庭所在地	均值	标准差	t 值	Sig.
课程评价	农民和产业工人及以下	3.4095	.65662	-1.027	.305
	管理人员和专业人员	3.4452	.72785		
学习支持	农民和产业工人及以下	3.7072	.71958	-.681	.496
	管理人员和专业人员	3.7323	.76566		
组织管理	农民和产业工人及以下	3.8329	.74322	-.888	.375
	管理人员和专业人员	3.8656	.77278		
组织认同	农民和产业工人及以下	3.4891	.66702	-.836	.403
	管理人员和专业人员	3.5166	.68449		
收获评价	农民和产业工人及以下	3.6293	.72117	-4.015	.000***
	管理人员和专业人员	3.7744	.74297		

(P<0.05 *,P<0.01 **,P<0.001 ***)

表 38 母亲职业不同的学生在五个维度上的差异

维度	家庭所在地	均值	标准差	t 值	Sig.
课程评价	农民和产业工人及以下	3.4063	.66673	-1.847	.065
	管理人员和专业人员	3.4826	.71949		
学习支持	农民和产业工人及以下	3.7069	.72203	-.939	.348
	管理人员和专业人员	3.7489	.78001		
组织管理	农民和产业工人及以下	3.8404	.74558	-.161	.872
	管理人员和专业人员	3.8474	.77933		
组织认同	农民和产业工人及以下	3.4887	.66881	-1.181	.238
	管理人员和专业人员	3.5348	.68527		
收获评价	农民和产业工人及以下	3.6389	.71864	-4.107	.000***
	管理人员和专业人员	3.8124	.76743		

($P < 0.05$ *, $P < 0.01$ **, $P < 0.001$ ***)

(四) 父母受教育程度与五个维度

父母受教育程度不同的学生在五个维度上的差异如表 39、40 所示。父母受教育程度不同的学生在收获评价上有显著差异。且父母受教育程度高的学生在收获评价上平均分高于父母受教育程度低的学生,说明父母受教育程度高的学生在收获评价方面比父母受教育程度低的学生高。也即父母受教育程度高的学生能够获得更大的学习收获。

表 39 父亲职业不同的学生在五个维度上的差异

维度	家庭所在地	均值	标准差	t 值	Sig.
课程评价	高中及以下	3.4125	.66569	-1.029	.304
	本专科及以上	3.4593	.73796		
学习支持	高中及以下	3.7124	.72470	-.219	.826
	本专科及以上	3.7225	.77658		
组织管理	高中及以下	3.8407	.74430	-.119	.905
	本专科及以上	3.8463	.79333		
组织认同	高中及以下	3.4973	.66750	.167	.867
	本专科及以上	3.4903	.69782		
收获评价	高中及以下	3.6479	.72870	-3.135	.002**
	本专科及以上	3.7906	.72455		

($P < 0.05$ *, $P < 0.01$ **, $P < 0.001$ ***)

表 40 母亲受教育程度不同的学生在五个维度上的差异

维度	家庭所在地	均值	标准差	t 值	Sig.
课程评价	高中及以下	3.4117	.66941	-1.464	.143
	本专科及以上	3.4817	.73044		
学习支持	高中及以下	3.7150	.72298	.206	.837
	本专科及以上	3.7034	.80660		
组织管理	高中及以下	3.8441	.74175	.465	.642
	本专科及以上	3.8194	.82869		
组织认同	高中及以下	3.5005	.67095	.842	.400
	本专科及以上	3.4605	.67789		
收获评价	高中及以下	3.6547	.72475	-2.419	.016*
	本专科及以上	3.7794	.76289		

($P < 0.05$ *, $P < 0.01$ **, $P < 0.001$ ***)

综上所述, 学生的家庭文化资本确实会与学生的学习满意度有一定的关系, 但并不是每一个方面都会受到学生入学前背景和特征的影响, 影响学生学习满意度的主要因素还存在入学后学校提供的支持上。

第四部分 结论与讨论

一、大学生在学习满意度上的现状

根据第三部分的数据分析可以发现,除教学评价在数据中缺失无法分析之外,常熟理工学院本科生对本校的课程评价、学习支持、组织管理、组织认同、收获评价五个方面满意度都比较高,各方面包含的题项选择完全符合、比较符合、基本符合的比例大多集中在 80%-90%之间,说明常熟理工学院本科生对于学校以及学校提供的各种条件满意度很高。除教师是不可及的、令人气馁的、没有同情心的;行政人员和办公人员是刻板的、没有人情味的、教条的;同学是相互竞争的、不相容的、疏远的之外,其他的均为正向表述。但有几项满意度明显和其他项差别较大,其中满意度明显不如其他方面的是课程评价量表中:对修读全英文授课的课程;和境外学校合作开设课程以及和境外学生通过课程学习进行交流三个题目上满意度很不符合的比例最大,学习支持量表中:其中您有机会和教师一起做研究;有机会参加国际学术交流活动(国际会议、实习、培训等);学校学术活动、学术讲座丰富三项的满意度较低。学习收获量表中:其中具备较强的批判性思维和专业敏感性;具有熟练的英语听说读写能力;能够对专业领域的复杂问题进行综合分析和研究;具有全球视野,有能力进行跨文化交流这几个题项的满意度相较其它题项来说,完全符合和比较符合的比例不足 50%,仍有较大改进空间。以上几个题项满意度不高反映出了本科生希望学校增加这些方面的活动和教学安排。

根据第四部分的分析可以知道,学生的家庭文化资本确实会与学生的学习满意度有一定的关系,但并不是每一个方面都会受到学生入学前背景 and 特征的影响,

说明影响学生学习满意度的主要因素还存在入学后学校提供的支持上,因此学校应该根据学生的满意程度针对性地做出改进并采取措施。

二、对提高大学生满意度的建议

(一) 重视学生的国际化培养

根据统计结果,学生目前对国际化的需求明显超过了当前学校提供的国际化程度。因此,对于国际化水平的提升,在全英文授课的课程方面,首先要提升目前已经开设的全英授课的课程质量,认真分析学生的需要进行课程调整;其次要增加全英文授课课程的数量,但是开设课程要根据学生的需求开设,使学生能真正从课堂上学到相关的知识和能力;最后课程的开设要多考虑与境外学校合作开设,本校和境外教师合作开设课程或者以慕课的形式开设课程等都能够增强学生的国际化视野,并且能够提供学生与境外学生合作和交流的机会。

(二) 加大学生学术支持的力度

学生对于学术锻炼以及和教师一起进行深入的科研训练有很高的期望,希望能够在科研训练中跟老师学到专业知识和能力,并且锻炼自己的学术能力。因此在这方面,可以开设相关的学生课题,组织学生申报,在学生课题的进行中能够锻炼学生的科研能力,也能够通过和指导老师的交流学到相关的知识和能力。教师在开展科研研究时,也可以多多欢迎学生参与课题,学校也可以建立相关的条例支持教师带领学生进行科研训练,比如将教师带领学生进行科研训练计算为教师的工作量,给教师一定的补贴等。

(三) 锻炼学生的综合能力

在学生的学习收获方面,其中具备较强的批判性思维和专业敏感性;具有熟

练的英语听说读写能力；能够对专业领域的复杂问题进行综合分析和研究；具有全球视野，有能力进行跨文化交流四个方面仍然有很大的提升空间。大学生的收获满意度不仅仅体现在知识和技能的学习和掌握输入过程，而应当注意学习结果的输出。与课程学习相比，仅有知识学习并不足以提升学生整体收获感，如何运用知识于日常实践如有效谈话的实践中，能显著提升大学生各方面的收获感。因此，有意识的促进不同背景的学生之间以及学生与教师或其他人员之间的交流，并提升交流的机会和质量，通过课堂学术交流小组、学术报告等多种形式，促使学生利用机会发表自己对政治、社会、经济、环境等问题的看法，并通过一定的指导促进学生的有效交流，表达更多的信息。除口头表达之外，写作数量也能有效的提升知识技能方面的收获，因此不仅需要注重口头表达，也需要帮助提升大学生写作的数量与质量，为学生写作提供必要的指导。同时也能在沟通谈话和写作训练中锻炼学生的综合分析能力。

联系我们

电话: +86-10-62568532

邮箱: info@acbsp.cn

地址: 北京市海淀区善缘街 1 号立方庭 2 段 1018

网址: www.acbsp.cn (中文) www.acbsp.cn (英文)

扫描下方二维码关注 ACBSP 微信公众号:



Powered by ACBSP China office