

常熟理工学院

商学院本科生

学习满意度研究报告

2020年8月

Powered by ACBSP China Office

第一部分 目的、测量工具与实施过程

一、调查目的

本科生满意度调查旨在了解大学生在大学生校园里的各种活动情况和大学生对校园环境的评估和学校支持情况的满意程度，进而以此为依据了解学生对学校发展愿景的希望，了解目前常熟理工学院学生对大学生活、学习环境的满意情况，从而为学校转型和发展提出政策性的建议。

本套测量问卷将通过所设置的题项评估学生在各种校园活动中的参与度，测量学生目前对专业的理解、对课程的评价、对教师的评价以及对学校提供的学习支持的满意程度，为学校提供更丰富的数据，以便于更好地理解学生的发展问题，从而为学校改进提供政策性建议，以提升学生的满意度，提升学校的办学水平和质量。

二、问卷结构

本研究的工具《常熟理工学院本科生学习满意度调查问卷》是借鉴了英国全国大学生调查（NSS, National Student Survey, 2017），美国（NSSE, National Survey of Student Engagement），清华大学“中国大学生学习与发展追踪调查”（CCSS），北京师范大学“中国大学生学习经验调查”（CCSEQ）问卷资料进行了符合本校实际情况的修改，对常熟理工学院本科生的学习满意度进行调查。

编制的问卷主要由两个部分组成，包含七个方面的测量。第一部分为学生的背景信息，共有性别、年级、生源地、父母受教育程度、学费来源等 18 个问题。

第二部分为教与学的活动，其中将教与学的活动分为课程与教学评价、学习支持、组织管理、组织认同、收获评价六个方面，共有 60 道题目。这些问题有五个选项：1（很不符合），2（较不符合），3（基本符合），4（比较符合），5（完全符合）。下面将对问卷的结构作具体说明。

（一）背景信息

本科生学习满意度问卷非常细致地询问了学生的人口统计学变量及与学习相关的一些题项。主要包括学生的性别、生源地、年级、父母受教育情况、和任课教师交往的时间、花在课外学习和打工上的时间以及他们的学费来源。从理论上讲，学生的这些背景信息会在一定程度上与学生在大学的各种活动中的时间和精力投入有较大的关系，而且会影响学生对学校环境的感知，进而一定程度上影响学生的学习满意度。表 1 列出了学生背景信息的题项。

表 1 学生背景信息题项

性别

学生类别

学校类型

户口

生源地

父母职业阶层

父母受教育程度

您如何支付您的大学费用？请在答案中填上由各种资助来源所得的大约数额。

学校上课期间，您每周有多长时间用于与学业相关的课外活动，诸如研究、写论文、读书、实验及练习等？

您每周通常花多少时间用于勤工俭学？

您每周和任课教师交往的时间

在本校，到目前为止，您的绝大多数成绩为

本学期您修了多少学分？

当您本科毕业后，或如果您本科毕业，您是否期望攻读更高一级的学位？

当您本科毕业后，或如果您本科毕业，您是否期望到境外高校、科研院所攻读更高一级学位？学校上课期间，您每周用于交友、娱乐、参加社团活动

等的时间有多少（包括 QQ、微信等进行的活动）您每天用于睡眠的时间

（二）教与学的活动

学生在教与学的活动部分的具体表现是测量学生学习满意度的重要指标，通过该部分的得分能够了解学生参与学校各种活动的频繁程度。选项包括“很不符合”，“较不符合”，“基本符合”，“比较符合”，“完全符合”，将其赋值为 1, 2, 3, 4, 5。这些问题是本问卷的主要构成部分，又可被分为 6 个参与质量量表。每个量表包含了 9 到 13 个从容易到困难的活动。也就是说，在这些量表中，有些活动对大学生来说要相对容易一些且是他们经常参与的活动。而有些活动要相对困难一些且并不是那么平常的活动。因此，大学生在那些难度较大的活动中得分较高意味着他们有良好的表现，说明学校提供的资源足够丰富以满足大学生发展的需要，那么学生的学习满意度就会比较高。表 2 列出了 6 个学生参与质量量表。可以在下文的分析中参看各个量表中的问题项。

表 2 参与质量量表

课程评价量表	课程参与
教学评价量表	评教项目
学习支持量表	学校提供条件
组织管理量表	倾听学生意见
组织认同量表	认同感测评
收获评价量表	学生自身收获

课程评价中部分问题采用英国大学生全国大学生调查NSS 问卷和北京师范大学学生评教项目。主要包括课程知识（深度和广度）；课程实践性、课程难度，资料丰富程度。教学评价借鉴国内多所学校学生评教问题形成，主要从教师的教学态度，教学方法与风格等方面设置题目进行教学评价。学习支持的题项主要包括教师指导、同伴学习、学习资源（了解利益相关者需求），学习氛围的测量。组织管理主要是倾听学生的意见，考察课程安排是否合理（学习量）、向利益相关者（学生）阐释目标、以及一些激励举措等。组织认同是借鉴 CCSEQ 的部分问题，考察学生对本校以及学校各方面安排的认可度。收获评价部分借鉴 AHELO 对经济学学科学习结果的评价，测量内容有五个方面：学科知识和理解；学科知识和运用；相关数据和量化方法的有效运用；有效的沟通；独立学习能力的获得。

三、问卷的发放、回收与登录及分析

通过常熟理工学院安排问卷发放，本问卷 2020 年 4 月份开始在校的本科生中进行发放，于 2020 年 5 月底回收完毕。本次调查回收 2335 份问卷，对数据进行处理和删除缺失值后，最终纳入分析的样本量为 2335 个。样本量具有较大的代表性，达到了应用统计学的要求。研究利用 SPSS 23.0 软件进行了描述性统计分析和相关分析。

四、研究的问题

在这次调查中，我们主要报告以下几个问题：

第一，常熟理工学院学生的群体特征和个体特征怎样？譬如学校学生的男女

比例，学生父母的受教育情况等。

第二，在常熟理工学院的受教育经历中，学生对学校各项活动的评价情况怎样？譬如

1.在课程方面，他们是否能够有机会把所学应用于实践？所学课程是否具有挑战性？所学课程的教材、参考书等学习资料、学习设施能满足学习需要等等。

2.在教学方面，教师教学是否能做到重点、难点突出？教师是否鼓励学生提出问题，启发学生思考？教师上课是否有自己的教学风格和特色等。

3.在学习支持方面，学校本科生对教师的支持、同学的帮助、图书信息资源能否满足自己的需要等有什么样的感受？

4.在组织管理方面，大学生的意见在学校是否被关注，譬如：学生社团活动能否获得支持和指导？学生是否被平等地对待（评奖、评优、处罚等等）？

5.在组织认同方面，大学生对学校的认同感如何。譬如：对课程的满意程度、对教师的满意程度、对学习资源和学习环境等的满意程度如何。

6.大学生在大学生校园里的收获情况如何？收获最大的是在哪些方面？

第二部分 教与学的活动与环境感知

一、学生背景信息

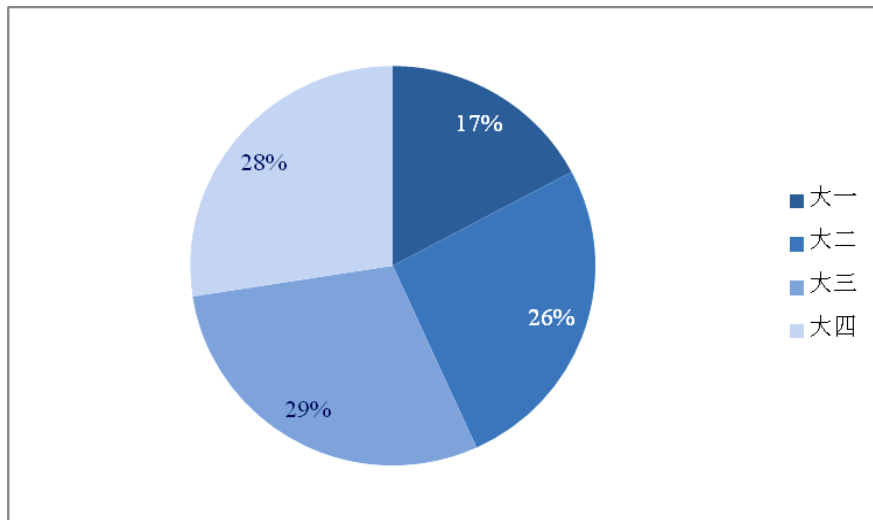
常熟理工学院本科生学习满意度问卷非常细致地询问了学生的人口统计学变量。主要包括学生的性别、生源地、年级、父母受教育情况、与教师交往的时间、花在课外学习和打工上的时间、他们的学费来源以及未来的想法等。从理论上讲，学生的这些背景信息会在一定程度上与学生在大学的各种活动中的时间和精力投入有较大的关系，而且会影响学校本科生对学校环境的感知，进而一定程度上影响他们学习的满意度和对学校的满意程度。

（一）参与调查的学生人数

参与调查的对象是常熟理工学院的本科生，覆盖面包括大一年级到大四年级。其中各年级学生人数为：大一年级 378 人，占比 24.9%，大二年级 410 人，占比 27.0%，大三年级 342 人，占比 22.5%，大四年级 385 人，占比 25.3%，各年级参与调查人数比例总体较为均衡。图表3直观地展示了各年级参与调查的学生人数和各年级的占比情况。

图表3 参与调查学生人数情况

年级	人数	所占百分比
大一年级	402	17.2%
大二年级	607	26.0%
大三年级	685	29.3%
大四年级	641	27.5%
总计	2335	100.0



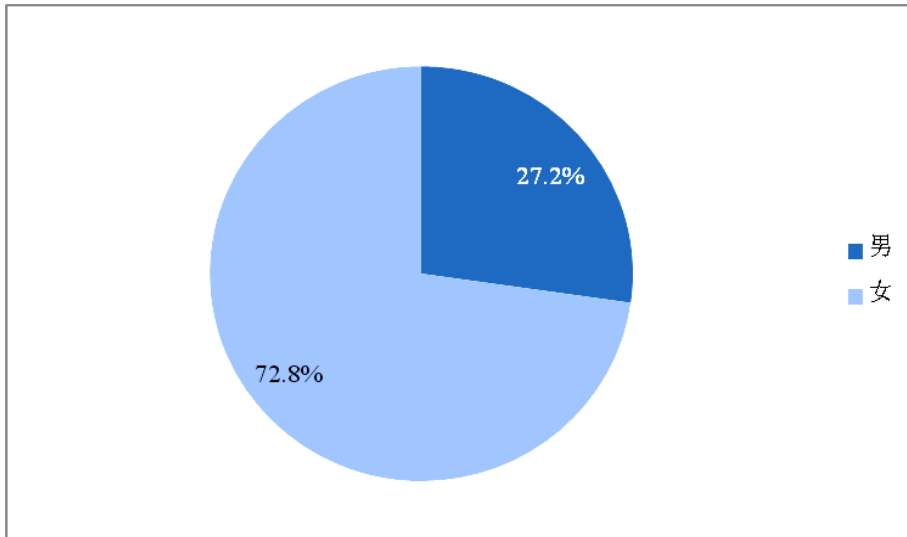
大一年级参与调查的学生人数最少，所占比例为17.2%，但其他三个年级参与调查的学生比例相差不大，较为均衡。

(二) 学生性别

在参与调查的学生中，男生 636 人，占比为27.2%，女生 1699人，占比为72.8%。图表 4 对人数和性别有更加直观的展示。

表 4 参与调查学生性别情况

性别	人数	所占百分比
男	636	27.2%
女	1699	72.8%
总计	2335	100.0



由图表4可知，参与调查的男女比例不太均衡，男生比例不到三分之一。

（三）学生家庭背景

在背景信息部分，我们通过学生的户口、学生生源地、学生父母的职业和受教育程度来了解学生的家庭背景情况。64.0%的学生户口为农业户口，36.0%的学生户口为非农业。本地生源占23.0%，外地生源占77.0%。具体信息如表5和表6所示。

表 5 参与调查学生户口情况

户口	人数	所占百分比
农业	1494	64.0
非农业	841	36.0
总计	2335	100.0

表 6 参与调查学生生源地情况

生源地	人数	所占百分比
本地	538	23.0
外地	1797	77.0
总计	2335	100.0

从父母的职业上来看，有13.2%以上的学生父亲和7.8%以上的学生母亲是管理阶层。39.1%的学生父亲和43.5%的学生母亲为农民与农民工。整体上看，学生的家庭背景来源比较多样，职业为农民和产业与服务业人员的比例较大。从父母受教育程度上看，13.0%的学生父亲和10.9%的学生母亲具有专科及以上受教育程度，有13.6%的学生父亲和26.5%的学生母亲只有小学以下的受教育程度。接受过高等教育的学生父亲和母亲所占比例明显低于没有接受高等教育的比例。

表 7 父母亲的职业情况

职业	父亲	母亲
管理阶层	13.2%	7.8%
专业人员	11.6%	7.9%
农民与农民工	39.1%	43.5%
产业与服务业员工	29.6%	24.8%
无业与退休	6.6%	16.0%

表 8 父母亲的受教育程度

受教育程度	父亲	母亲
小学及以下	13.6%	26.5%
初中	49.6%	45.7%
高中	23.8%	17.0%
专本科	12.5%	10.7%
研究生及以上	0.5%	0.2%

(四) 学生学习相关情况

在背景信息部分我们从学生的课外学习时间、每周与任课教师交往的时间、学习成绩、和所修学分四个方面了解学生学习情况的一些基本信息。

首先，在课外学习时间方面，总体来看，有 19.5% 的学生每周课外学习时间在 5 小时以内，有 32.3% 的学生每周课外学习时间为 6-10 小时，有 19.1% 的学生每周课外学习时间为 11-15 小时，有 13.1% 的学生每周课外学习时间为 16-20 小时，有 6.8% 的学生每周课外学习时间为 21-25 小时，有 3.1% 的学生每周课外学习时间为 26-30 小时，有 6.1% 的学生每周课外学习时间在 30 小时以上。也就是说，有 71.0% 的学生每周用于课外学习的时间在 15 小时以内。下列图表展示了常熟理工学院本科生的课外学习时间情况，学习时间在 10 小时以内的比例最高。

表 9 学生每周课外学习时间情况

每周课外学习时间（小时）	人数	所占百分比
≤5	456	19.5
6-10	754	32.3
11-15	447	19.2
16-20	305	13.1
21-25	158	6.8
26-30	73	3.1
> 30	142	6.1
合计	2335	100.0

从各年级学生的课外学习时间来看，每周课外学习时间在 15 小时以下的大一、大二、大三、大四学生的比例分别为：78.4%，73.1%，69.3%，66.0%；每周课外学习时间在 16-25 小时之间的大一、大二、大三和 大四学生的比例分别为：15.2%，18.0%，20.6%，23.7%；每周课外学习时间在 26 小时以上的大一、大二、大三和 大四的学生比例分别为：6.5%，8.9%，10.1%，10.3%。

表 10 各年级学生每周课外学习时间情况

	每周课外学习时间 (小时)							人数
	≤5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-30	> 30	
大一	22.4%	38.3%	17.7%	10.9%	4.2%	1.7%	4.7%	402
大二	20.9%	34.6%	17.6%	12.4%	5.6%	3.1%	5.8%	607
大三	18.1%	29.8%	21.5%	12.3%	8.3%	3.2%	6.9%	685
大四	17.9%	29.0%	19.0%	15.9%	7.8%	3.9%	6.4%	641
人数	456	754	447	305	15	73	142	2335

其次, 在学生每周与任课教师交往的时间方面, 每周与任课教师交往时间 1 小时或者更少的比例为 22.6%, 每周与任课教师交往 2-3 小时的比例为 26.2%, 每周与任课教师交往 4-5 小时的比例为 16.4%, 每周与任课教师交往 6-8 小时的比例为 8.6%, 每周与任课教师交往 8 小时以上的比例为 26.2%。

表 11 学生每周与任课教师交往的时间情况

每周课外学习时间 (小时)	人数	所占百分比
≤1	527	22.6
2-3	612	26.2
4-5	384	16.4
6-8	200	8.6
≥8	612	26.2
合计	2335	100.0

从各年级学生每周与任课教师交往的情况来看, 大一年级每周与任课教师交往时间 1 小时或者更少的比例为 29.1%, 每周与任课教师交往 2-3 小时的比例为 23.4%, 每周与任课教师交往 4-5 小时的比例为 17.4%, 每周与任课教师交往 6-8 小时的比例为 4.7%, 每周与任课教师交往 8 小时以上的比例为 25.4%。

大二年级每周与任课教师交往时间 1 小时或者更少的比例为21.1%，每周与任课教师交往 2-3 小时的比例为 23.7%，每周与任课教师交往 4-5 小时的比例为 17.8%，每周与任课教师交往 6-8 小时的比例为9.2%，每周与任课教师交往 8 小时以上的比例为 28.2%。大三年级每周与任课教师交往时间 1 小时或者更少的比例为22.8%，每周与任课教师交往 2-3 小时的比例为30.7%，每周与任课教师交往4-5 小时的比例为12.6%，每周与任课教师交往6-8小时的比例为6.9%，每周与任课教师交往 8 小时以上的比例为27.2%。大四年级每周与任课教师交往时间 1 小时或者更少的比例为 19.7%，每周与任课教师交往 2-3 小时的比例为 25.6%，每周与任课教师交往 4-5 小时的比例为 18.7%，每周与任课教师交往 6-8 小时的比例为 12.2%，每周与任课教师交往 8 小时以上的比例为23.9%。

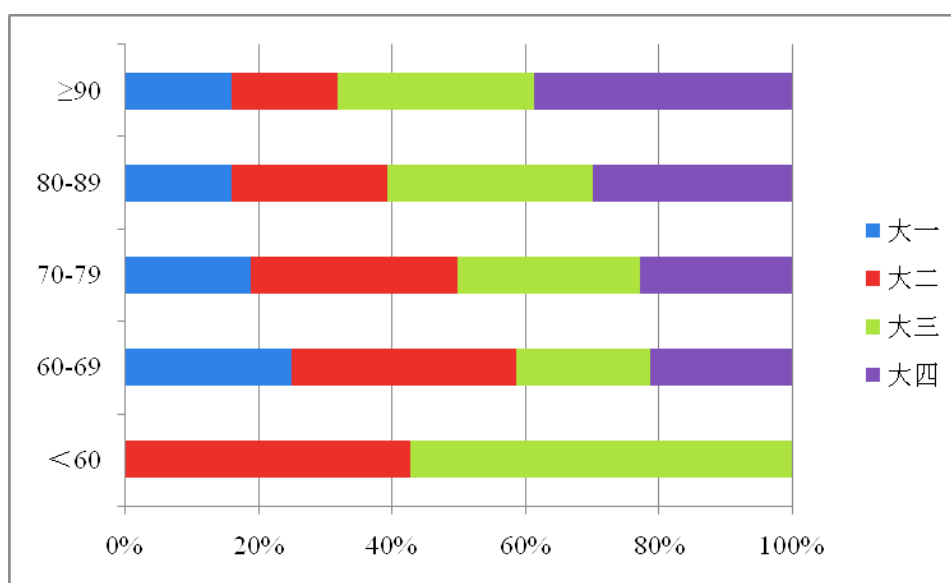
表 12 各年级学生每周与任课教师交往的情况

	≤1	2-3	4-5	6-8	≥8	人数合计
大一	29.1%	23.4%	17.4%	4.7%	25.4%	402
大二	21.1%	23.7%	17.8%	9.2%	28.2%	607
大三	22.8%	30.7%	12.6%	6.9%	27.2%	685
大四	19.7%	25.6%	18.7%	12.2%	23.9%	641
人数合计	527	612	384	200	612	2335

再次，在学生的学习成绩方面，本学年学生成绩呈现正态分布。如表 13 表示，各年级学生的成绩基本上集中在 80-89 分之间，占60.3%；其次为70-89分之间，占32.7%。高年级在 80-89 分数段所占比例为较大，大一和大二学生在 80-89 分数段所占比例为55%左右，大三和大三学生的该比例为65%左右。

图表13 不同年级学生学习成绩

	< 60	60-69	70-79	80-89	≥90	人数合计
大一	0.0%	5.0%	36.1%	56.0%	3.0%	402
大二	0.5%	4.4%	38.9%	54.2%	2.0%	607
大三	0.6%	2.3%	30.5%	63.4%	3.2%	685
大四	0.0%	2.7%	27.1%	65.7%	4.5%	641
人数合计	7	80	764	1409	75	2335



学分制在我国各大学已经逐步展开，并深入实施。我们也对此进行了基本的调查。从调查结果来看，我们可以发现，分别有41.0%和 24.7%的大一和大二学生本学年所修学分超过了 24 分，大一年级的学生的学习任务相对较重；但从所修学分在19-23分的比例看，大二和大三学生的比例最高，接近30%。

表 14 各年级学生修学分情况

年级	≤8	9-13	14-18	19-23	≥24	合计
大一	3.0%	18.4%	20.6%	16.9%	41.0%	402
大二	2.5%	16.3%	27.8%	28.7%	24.7%	607
大三	3.6%	16.5%	30.5%	29.3%	20.0%	685
大四	29.3%	20.3%	17.2%	9.4%	23.9%	641
人数合计	240	416	571	503	605	2335

（五）是否愿意攻读更高一级学位

在填写问卷的 2335 人中，其中有 1498 人愿意攻读更高一级学位，占 64.2%（其中期望到境外攻读更高一级学位的比例为 45.4%），有 837 人不愿意继续攻读更高一级学位，占 35.8%。从年级来看，各年级愿意继续攻读更高一级学位的比例呈逐渐下降趋势。可分别见图 15 和 16。

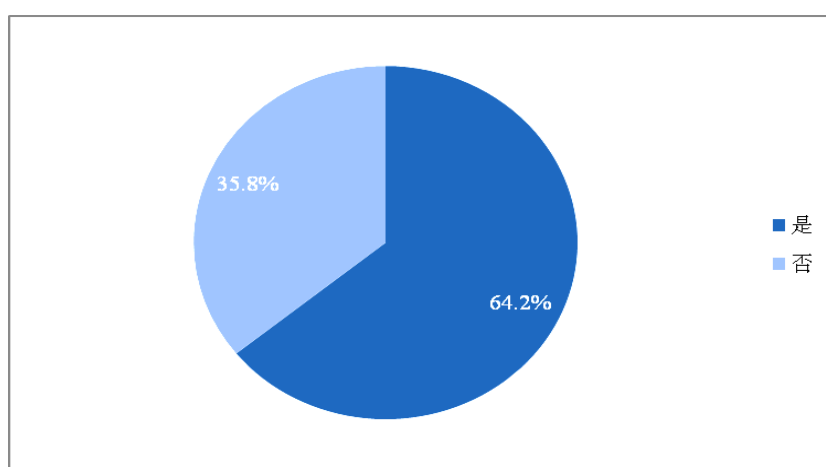


图 15 否愿意攻读更高一级学位

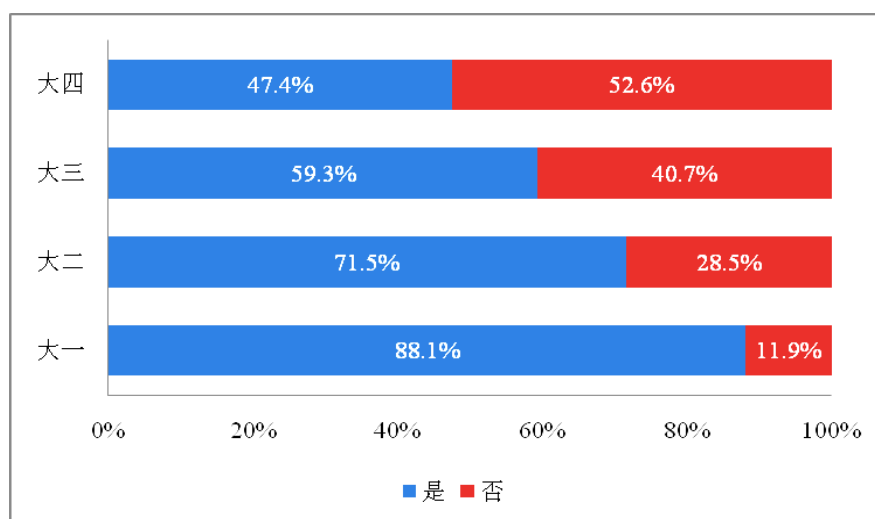


图 16 各年级学生是否愿意攻读更高一级学位

（六）学生每周用于打工的时间

在本次调查中，没有参与勤工俭学的比例为 49.4%，参与校内勤工俭学的比例为 11.3%，参与校外勤工俭学的比例为 39.4%。其中，每周在校内勤工俭学 5 小时以内的学生所占比例为89.4%，每周在校内勤工俭学 6-10 小时的学生所占比例为 6.9%，每周在校内勤工俭学 11-20 小时比例为2.7%，每周在校内勤工俭学在 20 小时以上的比例为1.1%。每周在校外勤工俭学 5 小时以内的学生所占比例为64.6%，有14.7%的学生每周校外勤工俭学时间为 6-10 小时，有12.6%的学生每周校外勤工俭学时间为 11-20 小时，有8.1%的学生每周校外勤工俭学时间在 20 小时以上。

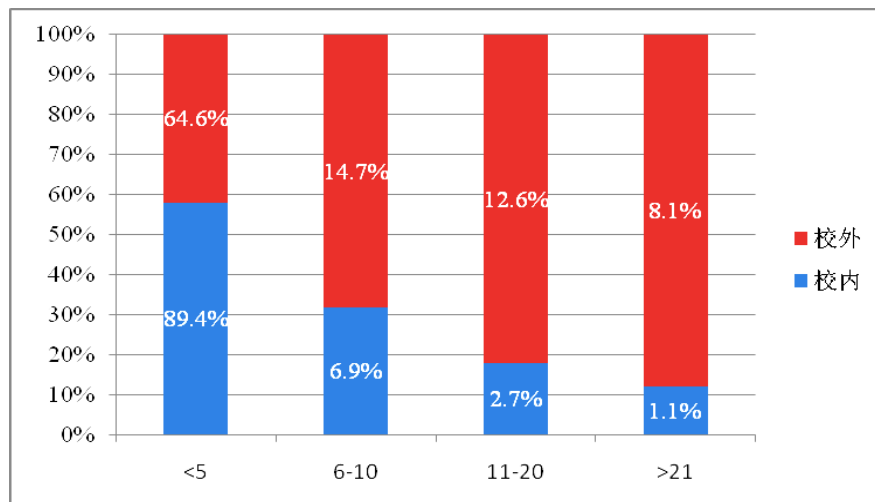


图 17 学生每周的打工时间（小时）

（七）学生学费的来源情况

如图所示，占 82.7%的学生的学费全部或几乎全部都是来源于家长，94.5%的学生的学费一半或一半以上来自家长，仅有3.7%的学生的学费很少或

不是来自家长。总体来看，约百分之九十的学生的学费或多或少都是来自家长。有89.1%的学生学费很少或不是来自自己，只有1.5%学生的学费全部来自自己。有3.7%的学生学费全部来自奖学金和助学金，有8.8%的学生的一半或一半以上的学费来自奖学金和助学金，有60.1%的学生的学费不是来自奖学金和助学金。有6.3%的学生的学费全部来自贷款，有1.3%的学生的一半多的学费来自贷款，而有88.5%的学生的学费不是来自贷款。

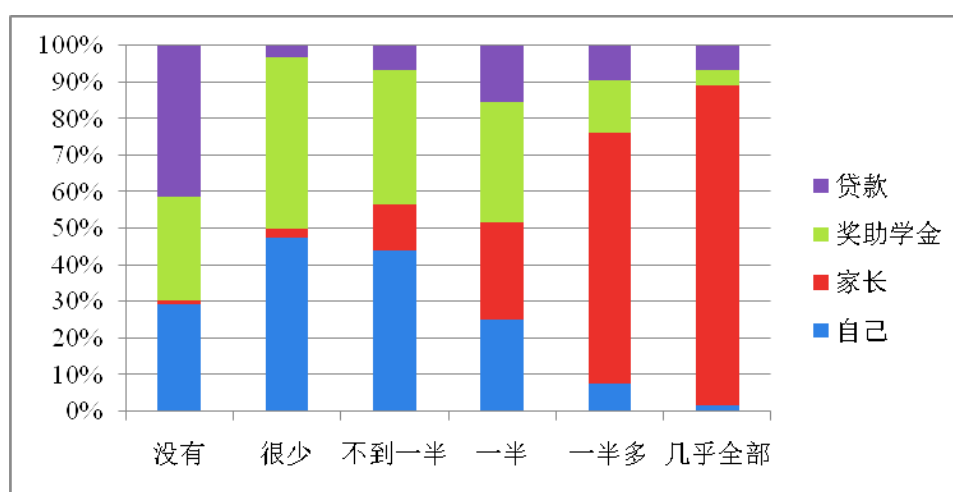


图 18 学生学费来源情况

二、教与学的活动

调查学生在大学教育经历中各环节的参与特征以测试满意度是本次调查的主要目的。上文曾表明，本次调查所使用的常熟理工学院本科生学习满意度调查问卷主要包括课程评价、教学评价、学习支持、组织管理、组织认同等五个方面，共有60道题目。以此测量学生在大学里是如何利用大学里的场所及设施 and 了解学生在大学里对各个方面的满意度。每个活动纬度有 9-13 个从简单到复杂的活动项目。了解学生对大学里的各个活动的满意度是判断学校办学质量的关键。

图表 19 学生在各个活动维度上的平均分

	样本量	极小值	极大值	均值	标准差
课程评价	2335	1.00	5.00	3.52	.93783
学习支持	2335	1.00	5.00	3.81	.89748
组织管理	2335	1.00	5.00	3.96	.83614
组织认同	2335	1.00	5.00	3.88	.87442
收获评价	2335	1.00	5.00	3.74	.87218

(注: 为方便与其他维度进行比较, 上表的统计不包括组织认同量表中的反向题项。)

(一) 课程评价

在课程评价中有 11 个题目, 图 20 显示了学生在这 11 个方面评价的百分比。

可以看出, 学生对于课程评价的各个方面大多处于比较符合和基本符合的满意程度。学生在课程评价方面满意度较高的是: 所学的课程能有机会从不同专题学习中获取新的知识和思想、所开设课程与本专业人才培养定位相契合, 以及所学课程有利于社会责任感和商业伦理的培养。对修读全英文授课的课程; 和境外学校合作开设课程以及和境外学生通过课程学习进行交流三个题目上满意度很不符合的比例最大, 说明学生对于英文课程和通过课程进行国际交流的国际化方面期待比较大, 仍然有改进的空间。

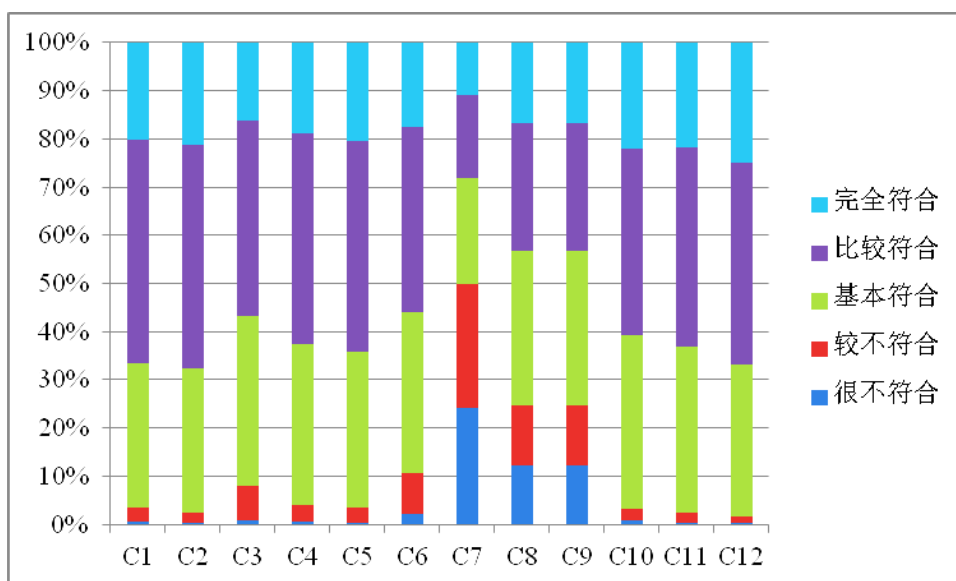


图20 学生对课程的评价

(注：C代表course，C1=所开设课程与本专业人才培养定位相契合；C2=所学的课程能有机会从不同专题学习中获取新的知识和思想；C3=能够有机会把所学应用于实践；C4=本专业实习、实践课程有明确的目标和要求；C5=本专业所学课程具有挑战性；C6=和行业组织、企业合作开设课程；C7=修读全英文授课课程；C8=和境外学校合作开设课程；C9=和境外学生通过课程学习进行交流；C10=所学课程的教材、参考书等学习资料、学习设施能满足学习需要；C11=能清晰理解每门课程的目标和要求；C12=所学课程有利于社会责任感和商业伦理的培养。利用程度分为“完全符合”“比较符合”“基本符合”“较不符合”“很不符合”五级)

图 21 显示了各个年级学生在课程评价量表上的平均值。本问卷得分赋值为完全符合为 5 分，比较符合为 4 分，基本符合为 3 分，较不符合为 2 分，很不符合为 1 分。总体来看，本科生在该量表上的平均值 3.52，满意度相比其他几个维度最低。除大三年级在该量表上的平均值略高外，其他三个年级的平均值都在3.5左右，总体上四个年级的平均值差别并不大，说明各年级学生对于课程的评价比较一致。

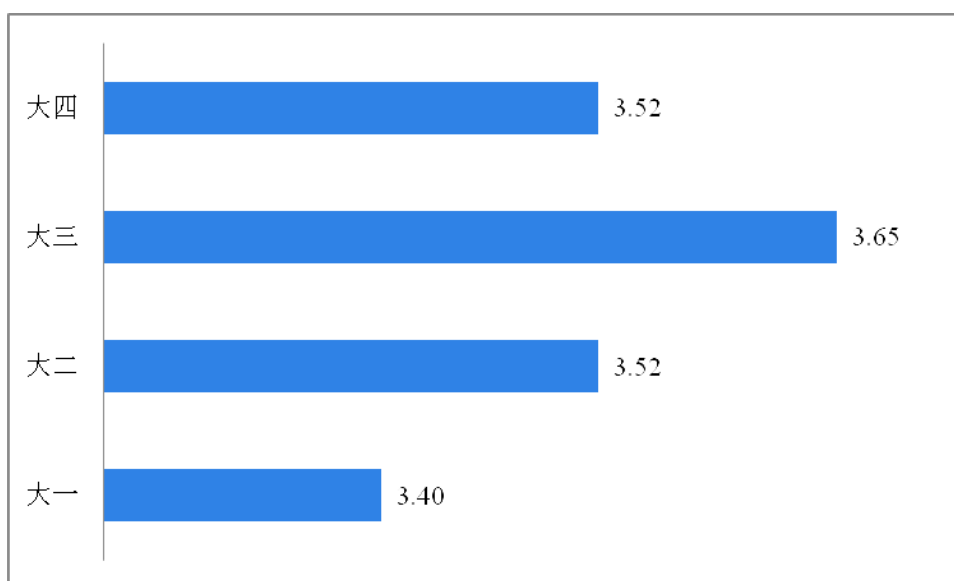


图 21 各年级学生在课程评价上的平均值

表 22 各年级学生在课程评价各题项的平均分

年级		C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12
大一	均值	3.72	3.79	3.47	3.61	3.82	3.45	2.43	3.11	2.24	3.70	3.67	3.81
	N	402	402	402	402	402	402	402	402	402	402	402	402
	标准差	.794	.768	.824	.820	.737	.903	1.203	1.194	1.224	.821	.784	.760
大二	均值	3.79	3.83	3.59	3.75	3.83	3.55	2.53	3.23	2.30	3.76	3.76	3.89
	N	607	607	607	607	607	607	607	607	607	607	607	607
	标准差	.742	.737	.841	.738	.761	.946	1.289	1.223	1.269	.810	.789	.774
大三	均值	3.79	3.83	3.61	3.73	3.76	3.60	2.74	3.21	2.39	3.80	3.85	3.89
	N	685	685	685	685	685	685	685	685	685	685	685	685
	标准差	.799	.783	.859	.827	.826	.931	1.328	1.214	1.252	.833	.784	.819
大四	均值	3.97	3.96	3.83	3.93	3.83	3.77	2.81	3.33	2.55	3.85	3.94	3.97
	N	641	641	641	641	641	641	641	641	641	641	641	641
	标准差	.828	.818	.890	.844	.865	.961	1.336	1.242	1.327	.885	.815	.820
总计	均值	3.83	3.86	3.64	3.77	3.81	3.61	2.65	3.23	2.38	3.79	3.82	3.90
	N	2335	2335	2335	2335	2335	2335	2335	2335	2335	2335	2335	2335
	标准差	.797	.781	.865	.815	.806	.945	1.307	1.222	1.277	.841	.799	.799

(注：平均分的计算是以学生在各个评价层面对完全符合，比较符合，基本符合，较不符合，很不符合五个选项的选择为基础。完全符合=5，比较符合=4，基本符合=3，较不符合=2，很不符合=1。)

(二) 学习支持

在学习支持这一维度下有 13 个题目，其范围覆盖了从教师、同学帮助和支持到学校资源的支持和校友的帮助，在学习支持上考虑的方面比较全面。

从下图可以看出，学生在学习支持上评价为完全符合和比较符合比例较高的有：师生关系融洽、能在需要时联系到教师、学校图书资源和学习环境能满足您学习的需要，以及能得到关于课程学习的详细建议和指导。

总体而言，本科生在学习支持上满意度属于中等偏高程度，除学校学术活动、学术讲座丰富一项外，其余所有方面满意度选择完全符合和比较符合的略大于基本符合、较不符合和很不符合。满意度较低题项主要为：学术活动、学术讲座丰富；有机会和教师一起做研究；能从校友、行业领域专家处获得指导。

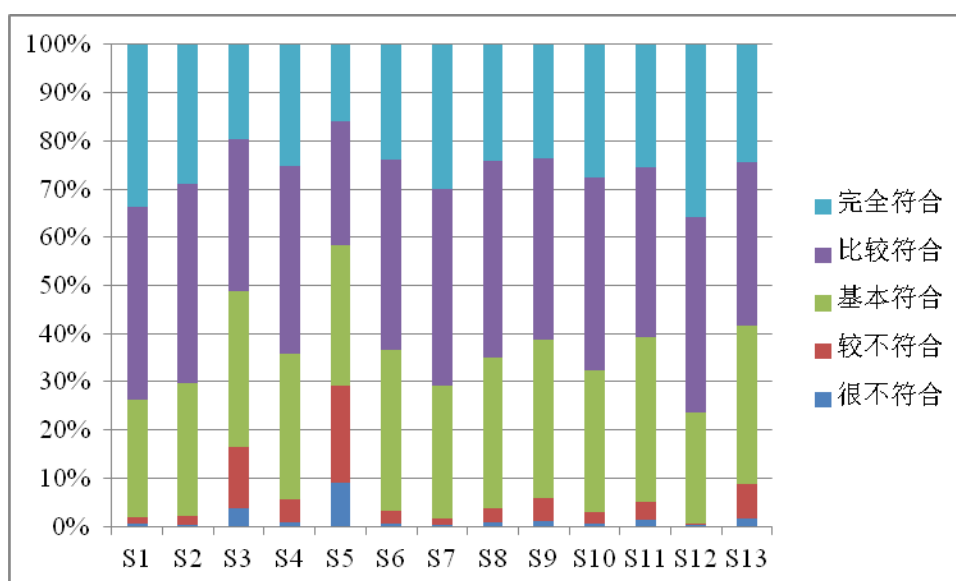


图 23 学生对学习支持的评价

(注：S代表Support，support1=您能在需要时联系到教师；Support2=您能得到关于课程学习的详细建议和指导；support3=您有机会和教师一起做研究；support4=有机会参加国际学术交流活动（国际会议、实习、培训等）；support5=学校学术活动、学术讲座丰富；support6=学校信息资源和设施能够满足您学习的需要；support7=学校图书资源和学习环境能满足您学习的需要；support8=社会实践和调查能满足您学习的需要；support9=有机会参加各类学术、专业、创业或设计竞赛；support10=具有积极、向上的学习氛围；support11=学院与境外高校、机构有合作项目；support12=师生关系融洽；support13=有机会能从校友、行业领域专家处获得指导。)

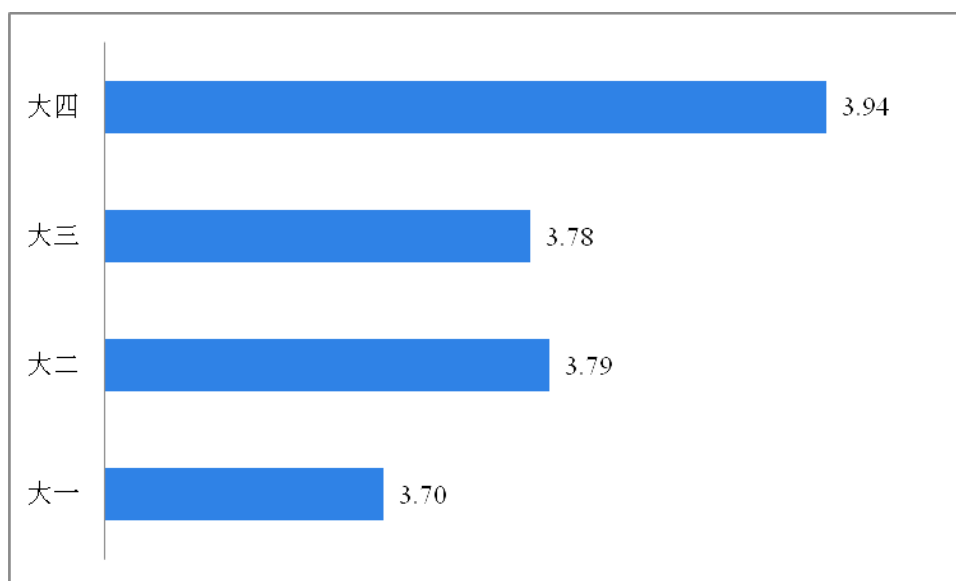


图 24 各年级学生在学习支持上的平均值

图 24 表明，大四年级学生在学习支持上平均值最高，说明满意度最高，大一年级学生在学习支持上的满意度最低。平均值总体上较高，从大一到大四呈递增趋势。表25显示了不同年级学生在学习支持每个方面的平均值。

表 25 各年级学生在学习支持上各题项的平均分

年级		S1	S2	S3	S4	S5	S6	S7	S8	S9	S10	S11	S12	S13
大一	均值	3.89	3.83	3.29	3.74	3.02	3.72	3.90	3.78	3.70	3.84	3.69	4.08	3.62
	N	402	402	402	402	402	402	402	402	402	402	402	402	402
	标准差	.816	.792	1.056	.875	1.171	.825	.798	.808	.885	.825	.899	.751	.948
大二	均值	4.03	3.97	3.51	3.83	3.14	3.80	3.96	3.82	3.76	3.87	3.77	4.07	3.72
	N	607	607	607	607	607	607	607	607	607	607	607	607	607
	标准差	.824	.797	1.032	.852	1.176	.815	.790	.845	.899	.827	.918	.768	.956
大三	均值	4.04	3.97	3.47	3.74	3.15	3.79	3.95	3.82	3.73	3.90	3.75	4.09	3.69
	N	685	685	685	685	685	685	685	685	685	685	685	685	685
	标准差	.810	.809	1.043	.932	1.205	.855	.822	.838	.892	.845	.906	.790	.960
大四	均值	4.18	4.06	3.68	3.98	3.40	3.97	4.11	3.95	3.89	4.04	3.94	4.19	3.83
	N	641	641	641	641	641	641	641	641	641	641	641	641	641
	标准差	.816	.828	1.070	.872	1.189	.846	.792	.883	.902	.862	.906	.800	.967
总计	均值	4.05	3.97	3.51	3.83	3.19	3.83	3.99	3.85	3.78	3.92	3.80	4.11	3.72
	N	2335	2335	2335	2335	2335	2335	2335	2335	2335	2335	2335	2335	2335
	标准差	.822	.811	1.057	.891	1.194	.842	.805	.849	.898	.845	.912	.782	.961

(三) 组织管理

由下图可以看出，学生对于组织管理各个方面的满意度较为一致，完全符合和比较符合的比例之和在70%或接近70%；组织管理维度各题项完全符合、比较符合和基本符合的比例之和均在96%以上，学生对此维度的满意感很高。但学校资助国际学术交流活动和学生组织能够有效代表学生的学术利益两项满意度相对较低。

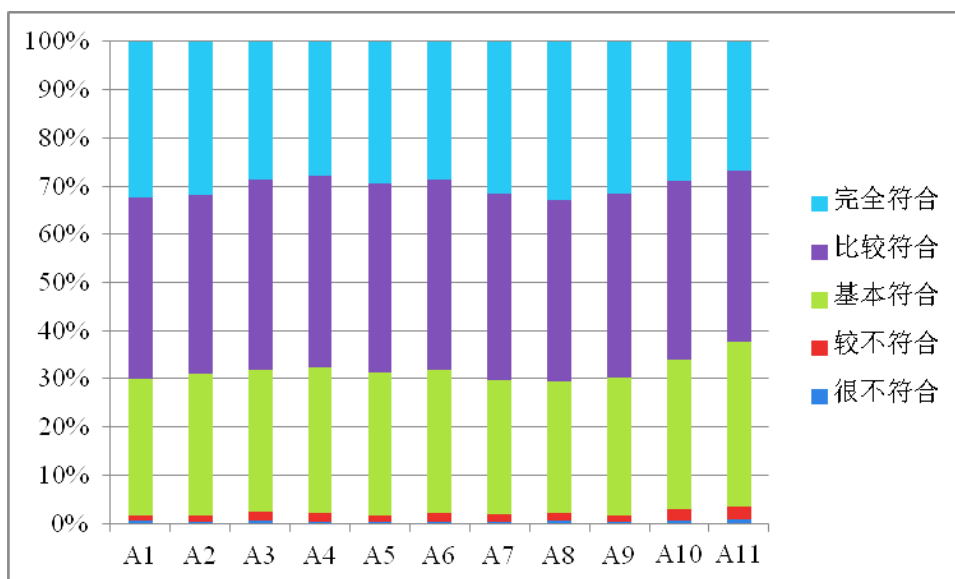


图26 学生对组织管理的评价

(注：A代表administration。administration1=学院、系会对本专业培养目标进行介绍；administration2=学院、系会对本专业开设的课程进行介绍；administration3=课程设置有条理；administration4=课时安排合适；administration5=有足够时间完成各课的作业和考评；administration6=学生对课程、教学的意见能得到及时的反馈；administration7=教师重视学生的反馈意见；administration8=学生被平等地对待（评奖、选优、惩罚等）；administration9=学生社团活动能获得支持和指导；administration10=学生组织能够有效代表学生的学术利益；administration11=学校资助国际学术交流活动。)

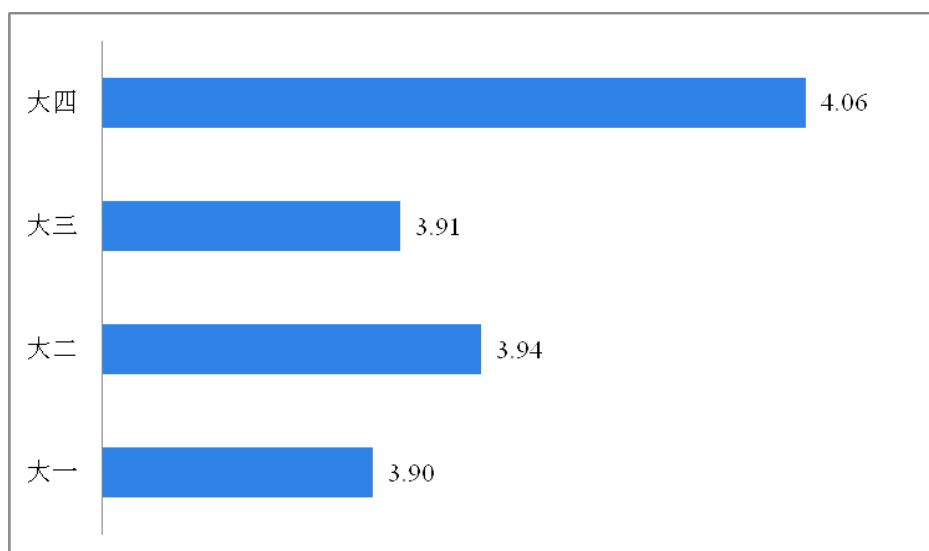


图 27 各年级学生在组织管理上的平均值

图27表明，大四年级学生在组织管理上平均值最高，满意度最高，大一年级学生在组织管理上的满意度最低。但各年级平均值均值在3.9以上，组织管理上满意度很高。表28显示了不同年级学生在组织管理每个方面的平均值。

表28 各年级学生在组织管理上各题项的平均分

年级		A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11
大一	均值	3.98	3.95	3.87	3.84	3.85	3.84	3.99	4.02	3.97	3.85	3.78
	N	402	402	402	402	402	402	402	402	402	402	402
	标准差	.806	.824	.806	.802	.804	.822	.785	.792	.806	.816	.854
大二	均值	3.98	3.99	3.92	3.91	3.93	3.94	3.98	3.97	4.00	3.92	3.84
	N	607	607	607	607	607	607	607	607	607	607	607
	标准差	.830	.823	.819	.789	.784	.794	.818	.828	.799	.835	.879
大三	均值	3.97	3.94	3.91	3.89	3.91	3.91	3.95	3.93	3.93	3.86	3.80
	N	685	685	685	685	685	685	685	685	685	685	685
	标准差	.845	.856	.857	.847	.841	.832	.841	.877	.856	.889	.869
大四	均值	4.08	4.07	4.04	4.05	4.13	4.05	4.07	4.11	4.08	4.01	3.95
	N	641	641	641	641	641	641	641	641	641	641	641
	标准差	.847	.824	.836	.821	.799	.839	.835	.853	.821	.876	.883
总计	均值	4.00	3.99	3.94	3.93	3.96	3.94	4.00	4.01	3.99	3.92	3.85
	N	2335	2335	2335	2335	2335	2335	2335	2335	2335	2335	2335
	标准差	.836	.835	.835	.820	.815	.825	.825	.846	.825	.861	.875

(四) 组织认同

学生对于组织认同各个方面的满意度较为一致，完全符合和比较符合的比例之和大多在70%左右。其中I8、I10、I11分别是关于教师、行政人员和同学的负向影响题，得分低说明学生对教师、行政人员和同学的满意度较高。正向题除最后两项外，其余各项完全符合、比较符合和基本符合的比例大多高达97%以上，说明学生总体上对组织认同感很高。但最后两项对现在所学的专业和学校的认同度较低，完全符合和比较符合的比例分别为44.8%和48.5%。

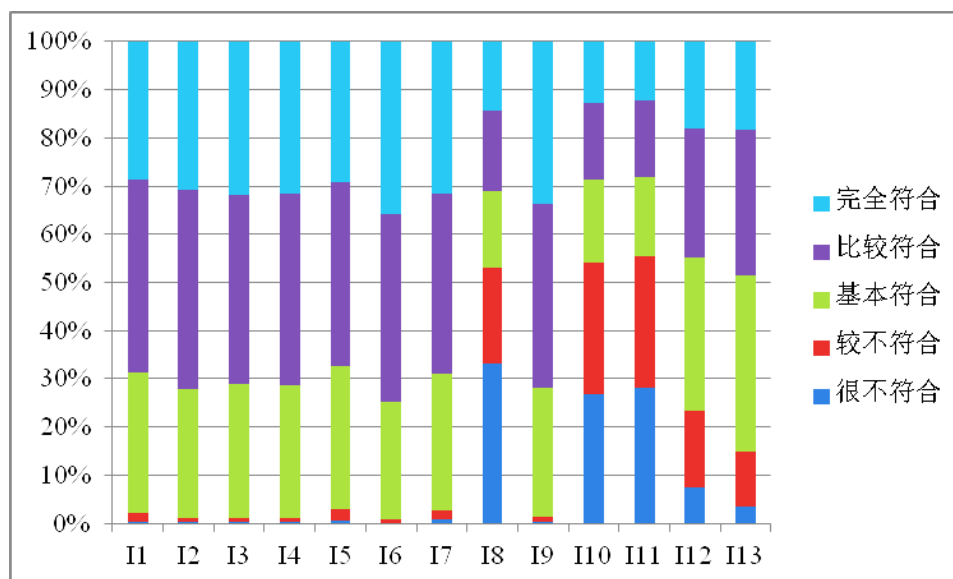


图29 学生对组织认同的评价

(注：I代表identification, identification1=对课程设置满意；identification2=对教师的教学质量满意；identification3=对学习资源和学习条件满意；；identification4=对学习指导和服务满意；identification5=对职业规划和指导满意；identification6=教师是可接近的、有帮助的、理解体谅的、会鼓励学生的；identification7=行政人员和办公人员是有帮助的、体谅的、灵活的；identification8=教师是不可及的、令人气馁的、没有同情心的；identification9=同学是友好的、支持的、有归属感的；identification10=行政人员和办公人员是刻板的、没有人情味的、教条的；identification11=同学是相互竞争的、不相容的、疏远的；identification12=如果有机会，您会再选择现在所学的专业；identification13=如果有机会，您会再选择现在所学的学校。)

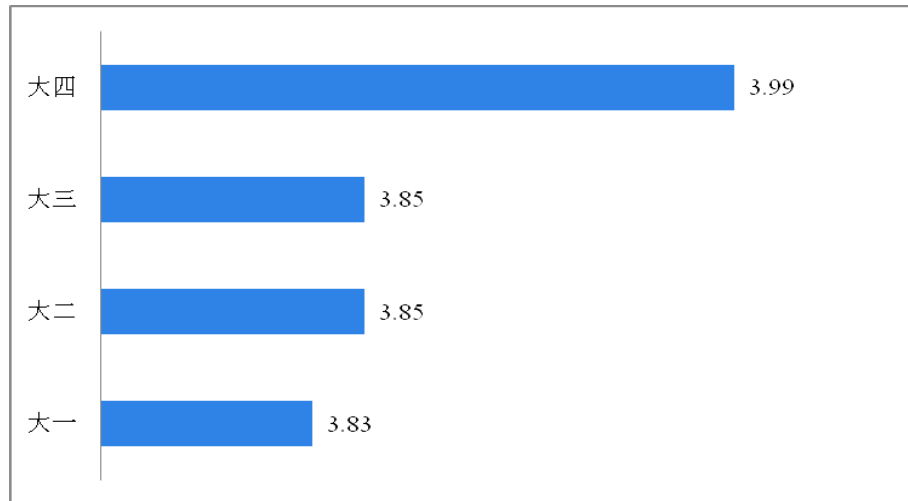


图 30 各年级学生在组织认同上的平均值

图 30 表明，大一年级学生在组织认同上满意度最低，大四年级对组织认同的满意度要高于其他年级。大一到大三各年级在组织认同上的平均分差异不大。

表 31 显示了不同年级学生在组织认同每个方面的平均值。

表 31 各年级学生在组织认同上各题项的平均分

年级		I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I9	I12	I13
大一	均值	3.88	4.00	3.99	4.00	3.88	4.06	3.95	2.37	3.96	2.36
	N	402	402	402	402	402	402	402	402	402	402
	标准差	.808	.744	.764	.762	.809	.747	.801	1.420	.848	1.337
大二	均值	3.92	3.99	3.98	3.99	3.90	4.08	3.96	2.56	3.99	2.57
	N	607	607	607	607	607	607	607	607	607	607
	标准差	.816	.776	.803	.795	.832	.777	.849	1.407	.808	1.331
大三	均值	3.92	3.98	3.99	3.98	3.89	4.06	3.93	2.55	4.01	2.60
	N	685	685	685	685	685	685	685	685	685	685
	标准差	.822	.805	.822	.815	.867	.819	.872	1.414	.823	1.323
大四	均值	4.05	4.10	4.11	4.10	4.03	4.18	4.03	2.81	4.16	2.79
	N	641	641	641	641	641	641	641	641	641	641
	标准差	.832	.810	.817	.812	.875	.807	.922	1.515	.807	1.425
总计	均值	3.95	4.02	4.02	4.02	3.93	4.10	3.97	2.59	4.04	2.60
	N	2335	2335	2335	2335	2335	2335	2335	2335	2335	2335
	标准差	.823	.790	.807	.801	.852	.794	.869	1.448	.822	1.363

（五）收获评价

由下图可以看出，学生对于收获评价各个方面的满意度相比以上几个方面总体略低，但完全符合和比较符合的比例之和均未超过70%。但各题项完全符合、比较符合和基本符合的比例大多在90%以上，说明学生对收获评价的满意度较高。满意度最高的收获评价题项为：对社会责任感、商业伦理有明确的认知；有较强的团队协作意识，能够与其他成员进行协调合作。满意度最低的收获评价题项为：具有熟练的英语听说读写能力和具有国际视野两项，完全符合和比较符合的比例之和均未过半，有很大改进空间。

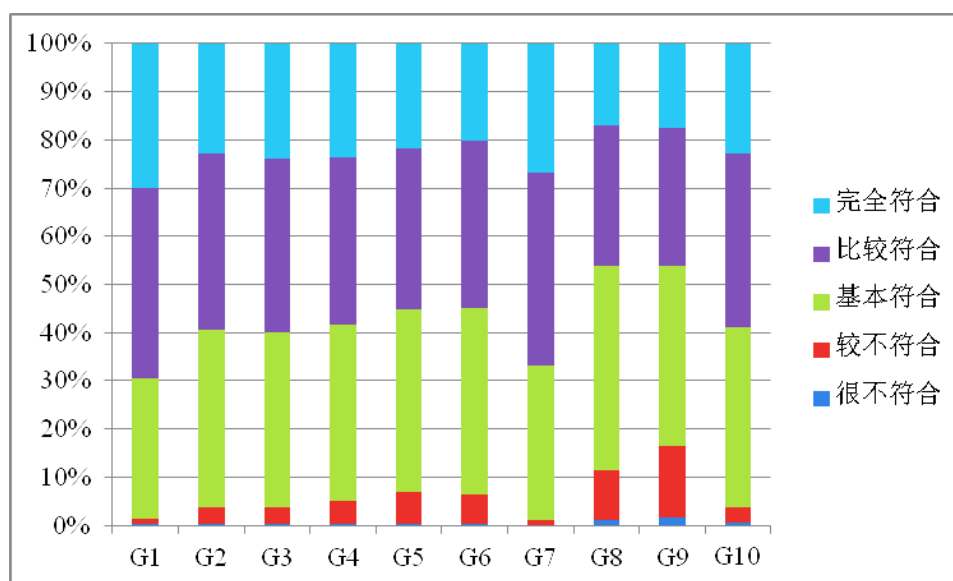


图31 学生的收获评价

（注：G代表gain。gain1=对社会责任感、商业伦理有明确的认知；gain2=具备扎实的专业理论知识；gain3=具备较强的批判性思维和专业敏感性；gain4=备较强的创新意识和能力，能够提出创新性见解；gain5=能够对专业领域的复杂问题进行综合分析和研究；gain6=熟练操作计算机和统计分析软件；gain7=具有较强的团队协作意识，能够与其他成员进行协调合作；gain8=具备熟练的英语听说读写能力；Gain9=具有全球视野，有能力进行跨文化交流；Gain10=具有终身学习意识和自我管理、自主学习能力）

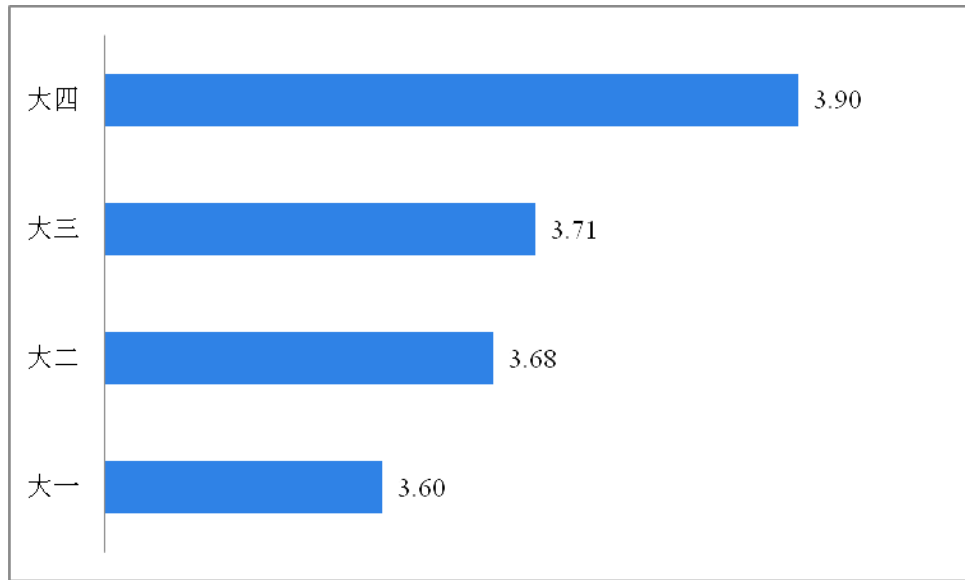


图 32 各年级学生收获评价的平均值

图32 通过分年级统计，数据表明，大一年级学生在收获评价上满意度最低，大四年级对收获评价的满意度要高于其他年级。表 34 显示了不同年级学生在收获评价每个方面的平均值。

表 31 各年级学生在收获评价上各题项的平均分

年级		G1	G2	G3	G4	G5	G6	G7	G8	G9	G10
大一	均值	3.87	3.62	3.66	3.64	3.53	3.50	3.82	3.39	3.33	3.65
	N	402	402	402	402	402	402	402	402	402	402
	标准差	.797	.837	.829	.866	.902	.900	.766	.904	1.012	.861
大二	均值	3.95	3.73	3.75	3.73	3.66	3.57	3.86	3.42	3.41	3.70
	N	607	607	607	607	607	607	607	607	607	607
	标准差	.794	.844	.841	.857	.865	.870	.789	.919	.942	.828
大三	均值	3.97	3.78	3.80	3.75	3.70	3.66	3.91	3.40	3.37	3.74
	N	685	685	685	685	685	685	685	685	685	685
	标准差	.824	.843	.847	.880	.888	.857	.808	.954	1.017	.847
大四	均值	4.08	3.93	3.92	3.89	3.82	3.92	4.07	3.77	3.66	3.96
	N	641	641	641	641	641	641	641	641	641	641
	标准差	.809	.833	.855	.869	.906	.842	.794	.874	.985	.844
总计	均值	3.98	3.78	3.80	3.77	3.69	3.68	3.93	3.50	3.45	3.78
	N	2335	2335	2335	2335	2335	2335	2335	2335	2335	2335
	标准差	.810	.846	.849	.873	.894	.878	.797	.928	.996	.852

根据以上五个方面的数据分析可以发现，常熟理工学院本科生对本校的课程评价、学习支持、组织管理、组织认同、收获评价五个方面满意度较高，各方面包含的题项选择完全符合、比较符合、基本符合的比例大多在90%以上，说明学校本科生对于学校以及学校提供的各种条件较好。

第三部分 背景信息如何影响学习满意度

阿斯汀基于“投入（Involvement）”的概念于20世纪70年代提出了一种“输出-环境-产出”的大学生发展模型，其理论核心即为“学生通过投入获得发展”。由于“投入”理论的提出，学生发展或变化不再是单方面作用于学生的一种结果，成为学生个体与环境共同作用的结果。而帕斯卡瑞拉提出的大学生变化通用评估模型则更为复杂，不仅包括系统的特征和环境，同时更加关注多重作用的共同影响。他认为学生发展受到包括学生个体背景等因素的影响。¹学生努力质量虽不影响其他变量，但其他变量最终都能够通过学生是否高质量的投入学习来对其发展产生影响。可见，学生带着入学前的背景和特征进入学校，通过与他人的互动和努力获得发展变化，而这种变化同样受到来自学校组织结构与校园环境的影响。²韦德曼认同汀托和帕斯卡瑞拉的观点，学生在进入大学时身上带有植根于其背景环境的重要特征（社会经济地位、态度，职业倾向等）以及来自于父母和周边群体的“惯常规范”，一旦这些背景特征与大学的影响不一致，则会影响学生在校的成长与发展。³因此，大学生本身背景和特征以及入学之后的环境都是影响大学生学习满意度的因素。

本部分将进行大学生的背景信息与教与学活动五个维度的相关分析统计大学生本身背景和特征对教与学活动的影响程度，对提升本科生学习满意度做出针对性的策略。根据布迪厄的文化资本理论，布迪厄认为资本分为文化资本、经济

¹ Pascarella, Ernest T., Terenzini, Patrick T. How College Affects Students[M]. San Francisco: Jossey Bass Publishers, 2005. 23.

² Means D R, Pyne K B. Finding My Way: Perceptions of Institutional Support and Belonging in Low-Income, First-Generation, First-Year College Students[J]. Journal of College Student Development, 2017, 58.

³ Weidman J C. Impacts of campus experiences and parental socialization on undergraduates' career choices[J]. Research in Higher Education, 1984, 20(4):445-476.

资本和社会资本三种，而文化资本在一定条件下可转化为经济资本和社会资本。¹布迪厄认为文化的再生产会通过教育得以实现，并且会使高等教育阶段的受教育者从录取机会和专业选择上就输在起跑线上。²因此在背景信息中，只分析对大学生发展影响较大的家庭背景与教与学活动中四个维度的相关关系。

（一）学生户口与五个维度

不同户口归属的学生在五个维度上的差异如表 32 所示（组织认同维度在本部分的均值比较中去除了三个反向问题，下同）。户口为农业的学生和户口为非农业的学生在课程评价/学习支持/组织管理和组织认同等维度上无显著差异，仅在收获评价维度表现出非农业户口学生比农业户口和学生评价的均值更高，收获更大。

表 32 不同户口的学生在五个维度上的差异

维度	学生户口	均值	标准差	t值	Sig.
课程评价	农业	3.48	.68650	.964	.326
	非农业	3.51	.69384		
学习支持	农业	3.82	.71088	.018	.892
	非农业	3.82	.74194		
组织管理	农业	3.96	.72818	.025	.874
	非农业	3.95	.76996		
组织认同	农业	3.88	.72015	.220	.639
	非农业	3.89	.74316		
收获评价	农业	3.73	.73512	10.344**	.001
	非农业	3.83	.73061		

($p < 0.05$ *, $P < 0.01$ **, $p < 0.001$ ***)

（二）学生生源地与五个维度

不同生源地的学生在五个维度上的差异如表 33 所示。生源地不同的学生在课程评价、学习支持、组织管理、组织认同和收获评价等方面均存在显著差异，本地学生在五个维度上的均值都高于外地学生，尽管本地学生与外地学生的课程满意度都较高，但本地学生的满意感更高。

¹ 罗金彪.布迪厄的高等教育观哲学分析——社会关系再生产[J].黑龙江高教研究,2011(02):15-18.

² 黄俊,董小玉.布尔迪厄文化再生产理论的教育社会学解读[J].高教探索,2017(12):35-40.

表 33 学生生源地在五个维度上的差异

维度	家庭所在地	均值	标准差	t 值	Sig.
课程评价	本地	3.56	.68487	6.894**	.009
	外地	3.47	.68929		
学习支持	本地	3.89	.69820	6.432*	.011
	外地	3.80	.72797		
组织管理	本地	4.03	.71161	7.443**	.006
	外地	3.93	.75125		
组织认同	本地	3.95	.69312	5.717*	.017
	外地	3.87	.73768		
收获评价	本地	3.83	.71435	5.781*	.016
	外地	3.74	.74005		

($p < 0.05$ *, $P < 0.01$ **, $p < 0.001$ ***)

(三) 父母职业与五个维度

父母职业不同的学生在五个维度上的差异如表 34、35 所示。父母职业不同的学生在学习支持、组织管理和组织认同等维度上无显著差异，但父母职业为管理人员和专业人员的学生对收获评价的满意感更高，父母职业为农民和产业工人及其他的学生对收获评价的满意感较低。

表 34 父亲职业不同的学生在五个维度上的差异

维度	家庭所在地	均值	标准差	t 值	Sig.
课程评价	管理人员和专业人员	3.54	.70069	3.866*	.049
	农民和产业工人及其他	3.47	.68474		
学习支持	管理人员和专业人员	3.84	.75448	.912	.340
	农民和产业工人及其他	3.81	.71108		
组织管理	管理人员和专业人员	3.98	.75458	.471	.492
	农民和产业工人及其他	3.95	.73971		
组织认同	管理人员和专业人员	3.90	.72918	.427	.514
	农民和产业工人及其他	3.88	.72826		
收获评价	管理人员和专业人员	3.88	.73495	18.967***	.000
	农民和产业工人及其他	3.73	.73123		

($p < 0.05$ *, $P < 0.01$ **, $p < 0.001$ ***)

表 35 母亲职业不同的学生在五个维度上的差异

维度	家庭所在地	均值	标准差	t 值	Sig.
课程评价	管理人员和专业人员	3.55	.69199	2.856	.091
	农民和产业工人及其他	3.48	.68829		
学习支持	管理人员和专业人员	3.85	.75129	.968	.325
	农民和产业工人及其他	3.81	.71652		
组织管理	管理人员和专业人员	3.94	.75769	.202	.653
	农民和产业工人及其他	3.96	.74080		
组织认同	管理人员和专业人员	3.90	.73321	.289	.591
	农民和产业工人及其他	3.88	.72763		
收获评价	管理人员和专业人员	3.89	.73024	13.642***	.000
	农民和产业工人及其他	3.74	.73349		

($p < 0.05$ *, $P < 0.01$ **, $p < 0.001$ ***)

(四) 父母受教育程度与五个维度

父母受教育程度不同的学生在五个维度上的平均分均在4分左右, 说明无论其父母受教育程度如何, 学生在五个维度上的满意度都很高。

父亲受教育程度不同的学生在五个维度上的差异如表 36 所示。父亲受教育程度不同的学生在课收获评价维度上的感知有显著差异。父亲受教育程度高的学生在收获评价维度上平均分高于父亲受教育程度低的学生, 说明父亲受教育程度高的学生在课收获评价方面比父亲受教育程度低的学生满意感更高。

表 36 父亲职业不同的学生在五个维度上的差异

维度	家庭所在地	均值	标准差	t 值	Sig.
课程评价	高中及以下	3.49	.68746	.650	.420
	本专科及以上	3.52	.70076		
学习支持	高中及以下	3.81	.71716	.265	.607
	本专科及以上	3.84	.75493		
组织管理	高中及以下	3.95	.73907	.271	.603
	本专科及以上	3.98	.77221		
组织认同	高中及以下	3.88	.72454	.531	.466
	本专科及以上	3.91	.75428		
收获评价	高中及以下	3.74	.73467	13.018***	.000
	本专科及以上	3.90	.72233		

($p < 0.05$ *, $P < 0.01$ **, $p < 0.001$ ***)

母亲受教育程度不同的学生在课程评价上的差异如表37所示。母亲受教育程度不同的学生在课收获评价维度上的感知有显著差异。母亲受教育程度高的学生在收获评价维度上平均分高于母亲受教育程度低的学生，说明母亲受教育程度高的学生在课收获评价方面比母亲受教育程度低的学生满意感更高。

表 37 母亲受教育程度不同的学生在五个维度上的差异

维度	家庭所在地	均值	标准差	t 值	Sig.
课程评价	高中及以下	3.49	.68891	.062	.804
	本专科及以上	3.48	.69238		
学习支持	高中及以下	3.82	.72002	1.202	.273
	本专科及以上	3.77	.73845		
组织管理	高中及以下	3.96	.73895	.981	.322
	本专科及以上	3.91	.77865		
组织认同	高中及以下	3.89	.72448	.046	.830
	本专科及以上	3.88	.76129		
收获评价	高中及以下	3.75	.73663	7.182**	.007
	本专科及以上	3.88	.71184		

($p < 0.05$ *, $P < 0.01$ **, $p < 0.001$ ***)

综上显示，学生的家庭文化资本确实会与学生的学习满意度有一定的关系，但并不是每一个方面都会受到学生入学前背景和特征的影响，影响学生学习满意度的主要因素还存在入学后学校提供的支持上。

第四部分 结论与讨论

一、大学生在学习满意度上的现状

根据第三部分的数据分析可以发现，除教学评价在数据中缺失无法分析之外，常熟理工学院本科生对本校的课程评价、学习支持、组织管理、组织认同、收获评价等五个方面满意度都比较高，各方面包含的题项选择完全符合、比较符合、基本符合的比例大多集中在90%左右，其中组织管理维度和组织认同维度的正向题项各项完全符合、比较符合和基本符合的比例大多高达96%以上，说明常熟理工学院本科生对组织认同感很高，对于学校以及学校提供的各种条件满意度很高。除教师是不可及的、令人气馁的、没有同情心的；行政人员和办公人员是刻板的、没有人情味的、教条的；同学是相互竞争的、不相容的、疏远的之外，其他的均为正向表述。总之，学生对本校的课程评价、学习支持、组织管理、组织认同、收获评价等五个方面满意度较高，且大一到大四年级呈逐渐提升趋势。

学生在课程评价方面满意度较高的是：所学的课程能有机会从不同专题学习中获取新的知识和思想、所开设课程与本专业人才培养定位相契合，以及所学课程有利于社会责任感和商业伦理的培养。在学习支持上满意感较高的有：师生关系融洽、能在需要时联系到教师、学校图书资源和学习环境能满足您学习的需要，以及能得到关于课程学习的详细建议和指导。学生对组织管理维度组织认同维度的满意感很高。收获评价维度满意度最高为：对社会责任感和商业伦理有明确的认知；有较强的团队协作意识，能够与其他成员进行协调合作。

课程评价方面对修读全英文授课的课程；和境外学校合作开设课程以及和境外学生通过课程学习进行交流三个题目上满意度很不符合的比例最大，说明学生对于英文课程和通过课程进行国际交流的国际化方面期待比较大，仍然有改进的空间。学生在学习支持上满意度较低题项主要为：学术活动、学术讲座丰富；有机会和教师一起做研究；能从校友、行业领域专家处获得指导。组织管理维度上学校资助国际学术交流活动和学生组织能够有效代表学生的学术利益两项满意度相对较低。组织认同维度最后两项如有机会是否会选择现在所学的专业和学校，做肯定回答的学生比例较低。收获评价维度满意度最低的收获评价题项为：具有熟练的英语听说读写能力和具有国际视野两项，完全符合和比较符合的比例之和均未过半，有很大改进空间。

根据第四部分的分析可以知道，学生的家庭文化资本确实会与学生的学习满意度有一定的关系，如户口为农业的学生和户口为非农业的学生在课程评价、学习支持、组织管理和组织认同等维度上无显著差异，仅在收获评价维度表现出非农业户口学生比农业户口和学生评价的均值更高，收获更大。生源地不同的学生在课程评价、学习支持、组织管理、组织认同和收获评价等方面均存在显著差异，本地学生在五个维度上的均值都高于外地学生，尽管本地学生与外地学生的课程满意度都较高，但本地学生的满意感更高。父母职业不同的学生在学习支持、组织管理和组织认同等维度上无显著差异，但父母职业为管理人员和专业人员的学生对收获评价的满意感更高，父母职业为农民和产业工人及其他的学生对收获评价的满意感较低。父母受教育程度不同的学生在课收获评

价维度上的感知有显著差异。父母受教育程度高的学生在收获评价维度上平均分高于父亲受教育程度低的学生。但并不是每一个方面都会受到学生入学前背景和特征的影响，说明影响学生学习满意度的主要因素还存在入学后学校提供的支持上，因此学校应该根据学生的满意程度针对性地做出改进并采取措施。

二、对提高大学生满意度的建议

（一）重视学生的国际化培养

调查表明，学生目前对国际化的需求明显超过了当前学校提供的国际化程度。因此，对于国际化水平的提升，在全英文授课的课程方面，首先要提升目前已经开设的全英授课的课程质量，认真分析学生的需要进行课程调整；其次要增加全英文授课课程的数量，但是开设课程要根据学生的需求开设，使学生能真正从课堂上学到相关的知识和能力；最后课程的开设要多考虑与境外学校合作开设，本校和境外教师合作开设课程或者以慕课的形式开设课程等都能够增强学生的国际化视野，并且能够提供学生与境外学生合作和交流的机会。

（二）加大学生学术支持的力度

学生对于学术锻炼以及和教师一起进行深入的科研训练有很高的期望，希望能够在科研训练中跟老师学到专业知识和能力，并且锻炼自己的学术能力。因此在这方面，可以开设相关的学生课题，组织学生申报，在学生课题的进行中能够锻炼学生的科研能力，也能够通过和指导老师的交流学到相关的知识和能力。教师在开展科研研究时，鼓励学生参与课题，学校也可以建立相关的条例支持教师带领学生

进行科研训练，比如将教师带领学生进行科研训练计算为教师的工作量，给教师一定的补贴等。

（三）加强与校友、行业专家的联系

在校友是学校发展的支持力量。许多校友在各自领域的发展中已经取得了优异的成绩，具有较高的社会地位，较强的经济实力，有能力为母校的建设发展出力。广大校友怀着对母校的深厚的感情，期待着自己有能力对母校的建设和发展做出贡献。校友可以高校筹资渠道的重要组成部分，许多校友可以利用他们的社会影响和人际关系，为高校筹资拓展渠道，牵线搭桥，成为高校筹资的重要中介。因此，加强校友工作，开发校友资源，是深化高校管理体制改革、拓展学校办学空间、促进教育创新的迫切需要。校友资源所具有的独特优势，使校友队伍成为高校与社会之间的重要中介，他们能够为加强学校与社会的联系、拓展办学空间、推进教育制度创新做出特有的贡献。

高校办学水平高低而在于其服务经济社会发展的能力及其培养的人才与经济社会发展的适应性、发展性。专业设置以需求为导向，对接产业、行业，立足学校办学实际办出特色。学校转型发展中，需要培养为数众多的“双师型”师资。选派中青年教师到境内外高校、科研机构 and 大型科技企业访学研修、挂职锻炼，也可以外聘的形式，聘请企业或行业专家作为兼职教师，为学生提供案例教学、实践指导和咨询服务，提升人才培养质量与水平。

联系我们

电话: +86-10-62568532

邮箱: info@acbsp.cn

地址: 北京市海淀区善缘街 1 号立方庭 2 段 1018

网址: www.acbsp.cn (中文) www.acbsp.cn (英文)

扫描下方二维码关注 ACBSP 微信公众号:



Powered by ACBSP China office